

Asunto: INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DEL CONCURSO “REDACCIÓN DEL PROYECTO DE SUSTITUCIÓN DE PUENTE NUEVO PARA LA DEFENSA CONTRA INUNDACIONES DEL RÍO ORIA A SU PASO POR EL MUNICIPIO DE TOLOSA”

Número expediente: URA/023A/2025

1. INTRODUCCIÓN

Con fecha 24 de octubre de 2025, se publica en el Perfil del Contratante la documentación relativa al concurso abierto cuyo objeto es la contratación de los trabajos indicados.

Una vez finalizado el período de presentación de ofertas, con fecha 21 de noviembre de 2025, se procedió a la apertura del sobre C. La relación de empresas licitadoras presentadas es la siguiente:

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1 | INES INGENIEROS CONSULTORES S.L. |
| 2 | ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P. |
| 3 | INJELAN, S.L. |
| 4 | SBP INGENIEROS ESPAÑA SL. |
-

2. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS (DE 0 A 40 PUNTOS)

Para cada una de las ofertas presentadas, de acuerdo con el capítulo 12.1.1 de la memoria justificativa del contrato, se analiza su contenido desde el punto de vista técnico y conceptual para el desarrollo de los trabajos, valorando los siguientes aspectos clave recogidos en la memoria justificativa del contrato:

1.1 Análisis del proyecto y su entorno.

Ponderación (máx. 34,00 puntos)

- Aspectos relacionados con el proyecto y su entorno:
 - o Conocimiento del entorno (máx. 3,00 puntos)
 - o Capacidad hidráulica de la propuesta (máx. 9,00 puntos)
 - o Propuestas de actuación, diseño o proyecto (máx. 13,00 puntos)
 - o Accesos a obra y ocupación del terreno (máx. 3,00 puntos)
- Afecciones al Medio Ambiente (máx. 2,00 puntos)
- Afecciones municipales y servicios afectados (máx. 4,00 puntos)

1.2. Organigrama, planificación y organización de los medios humanos y materiales. Ponderación(máx. 6,00 puntos)

- Organigrama y medios humanos (máx. 2,00 puntos)
- Metodología y planificación:
 - o Plan de trabajos / Cronograma (máx. 1,00 puntos)
 - o Metodología (máx. 2,00 puntos)
 - o Procedimiento de control de la calidad (máx. 1,00 puntos)

1.1 Análisis del proyecto y su entorno (máx. 34,00 puntos)

Conocimiento del entorno (máx.3,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Se aporta un completo estudio de todo el ámbito del proyecto y se identifican la mayoría de los aspectos que serán relevantes durante la fase de redacción de proyecto.

Se ha enfocado este apartado con acierto, estudiando aspectos que serán importantes durante la redacción del proyecto, como la falta de capacidad hidráulica del puente actual, los condicionantes para cumplir con la necesidad de integrarla en la propuesta en la trama urbana y en el paisaje de Tolosa, la geología y geotecnología del lugar, así como la confluencia del río Oria con la regata Elduain, que dificulta de manera importante la ejecución del estribo derecho.

Se echa en falta alguna referencia a los episodios de inundaciones acontecidos en el municipio de Tolosa. No se considera que sea lo más importante, pero otras candidaturas muestran información interesante en ese sentido y esta oferta lo hace.

Se muestra un alto conocimiento del proyecto, y se abordan todos los puntos críticos del mismo. Todo ello se valora favorablemente.

2,50 puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Se realiza un detallado análisis del entorno del Puente Nuevo, exponiendo todos los aspectos que serán relevantes durante la redacción del proyecto.

Las características y capacidad hidráulica del puente actual, los condicionantes urbanísticos más relevantes para la redacción del proyecto, la confluencia del río Oria con la regata Elduain en margen derecho y la dificultad para ejecutar el estribo en esa zona, así como varios aspectos estéticos del ámbito en donde se ubica el proyecto, importantes a la hora de diseñar el nuevo puente.

Se exponen también una serie de alternativas que se han estudiado previamente, que han sido descartados en favor de la solución finalmente planteada.

Se echa en falta alguna referencia a los episodios de inundaciones acontecidos en el municipio de Tolosa. No se considera que sea lo más importante, pero otras candidaturas muestran información interesante que se echa en falta en este caso.

Semuestra un buen conocimiento del lugar, de las características del río Oria y su entorno en Tolosa y todo ello se valora favorablemente.

2,50 puntos

INJELAN, S.L.

Seaborda este apartado primero desde un punto de vista histórico. Se hace un interesante estudio de las inundaciones acontecidas en Tolosa a lo largo de la historia reciente.

En segundo lugar, se aporta un análisis muy bien desarrollado de todos los puentes existentes en Tolosa, abordando desde un punto de vista histórico el análisis de los mismos.

Se aporta documentación gráfica de interés y el análisis en su conjunto es acertado. Se ha estudiado el funcionamiento de las diversas estructuras en distintos episodios de avenidas.

Las conclusiones obtenidas en relación con la necesidad de llevar a cabo el presente proyecto son acertadas y todo ello se valora favorablemente.

En apartados posteriores se muestra un buen conocimiento de la geotecnia del ámbito, y son conocedores de la confluencia con la regata Elduain, ambos aspectos muy importantes de cara al diseño de los estribos. En definitiva, se considera que se muestra un alto conocimiento del ámbito de proyecto, y se abordan todos los puntos críticos para su redacción.

3,00 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

Se realiza una exposición de las características del entorno y sobre la historia de Tolosa de una manera bastante genérica, con poca información de relevancia. El análisis realizado tiene un nivel de detalle bajo y hay varios temas importantes que no se han mencionado o no se han tenido en cuenta.

Se exponen algunos aspectos interesantes como un análisis histórico del Puente Nuevo. Hay otros temas que se comentan pero que se consideran muy genéricos, y no se valoran, dado que para la redacción del proyecto no aportan información relevante.

No se han abordado aspectos clave como los condicionantes existentes para la integración en la trama urbana y en el paisaje de Tolosa. Tampoco se abordan aspectos de especial relevancia como

la geología y geotecnia del ámbito, ni la confluencia del río Oria con la regata Elduain en margen derecha.

1,00 puntos

Capacidad hidráulica de la propuesta (máx. 9,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

La propuesta presentada como solución estructural tiene una alta capacidad hidráulica. Colocan la cara inferior del tablero a la cota 76,25m excepto en los primeros 5,6m. Se considera que la propuesta cumple con los criterios hidráulicos mínimos establecidos porque la línea media de la cara inferior del tablero está por encima de la cota 76m. No obstante, se penaliza respecto al resto de ofertas el hecho de tener 5,6m de viga por debajo de la cota 76,25m.

Se valora favorablemente la propuesta de incorporar cables de pretensado alojados en el interior de las vigas, que permiten una mayor esbeltez a la estructura. Se consigue un tablero bajo rasante de 0,75m y un canto máximo de 1,5m lo cual se considera muy favorable.

Se citan erróneamente una serie de condicionantes hidráulicos que provienen de la Norma 5.2-IC, cuando la normativa de aplicación es la del Plan Hidrológico del Cantábrico Oriental.

Se realiza un análisis exhaustivo de la capacidad hidráulica, y se estudian aspectos importantes, como la afección a la capacidad de desagüe que tendrá el río Oria durante la realización de los trabajos. Se propone aprovechar dos de las tres pilas existentes y se prevé dejar un paso libre para el río en la parte central.

8,00 puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

La solución propuesta se valora favorablemente en su totalidad. Se presenta una solución esbelta, que busca la mayor capacidad hidráulica posible, tratando de minimizar el canto de las vigas. Para ello se propone el empleo de vigas de canto y ancho variable, con una mayor anchura de las vigas en el centro del vano para dotar de una mayor capacidad resistente en la sección más solicitada.

Se aporta información detallada sobre la estructura. El tablero se coloca en su totalidad por encima de la cota 76m y cuenta con un canto de aproximadamente 90cm bajo rasante, lo cual se considera adecuado.

Otras propuestas provocan una sobreelevación inferior para la avenida de 500 años de periodo de retorno, pero el planteamiento da respuesta a la necesidad planteada y cumple con los condicionantes establecidos en el pliego.

9,00 puntos

INJELAN, S.L.

La propuesta presentada ubica la parte inferior del tablero a la cota 76,35m con un canto variable. Esta propuesta tiene una capacidad hidráulica importante, y se valora favorablemente.

Se realiza un análisis exhaustivo del modelo hidráulico del estado actual, identificando las sobreelevaciones que produce cada estructura. Se aporta información con un nivel de detalle muy alto, con atención a las cotas alcanzadas por las avenidas de períodos de retorno de 10, 100 y 500 años, realizando la propuesta de diseño desde un buen conocimiento de los aspectos hidráulicos a tener en cuenta.

Se aporta información detallada sobre la estructura.

9,00 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

La propuesta presentada se valora favorablemente, cuenta con la esbeltez necesaria para dar respuesta a las necesidades existentes y a los condicionantes impuestos para la redacción del proyecto.

Sin embargo, no se aporta información suficientemente detallada sobre los aspectos hidráulicos a tener en cuenta durante la redacción del proyecto, y con esta aportada no se justifica la capacidad hidráulica de la propuesta presentada.

Se echa en falta un mayor rigor a la hora de analizar los aspectos hidráulicos que serán relevantes durante la redacción del proyecto. Se mencionan los condicionantes hidráulicos previstos en el pliego del presente contrato, pero a partir de ahí no se aporta nada de interés en ese sentido.

Todo ello se valora favorablemente.

7,50 puntos

Propuestas de actuación, diseño o proyecto (máx. 13,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

La propuesta presentada se integra de una manera acertada en la trama urbana y en el paisaje de Tolosa. La propia solución estructural, con la geometría de las vigas longitudinales, resuelve la falta de espacio en margen izquierdo para la coexistencia de la estructura del puente con el tráfico rodado y peatonal, y con el diseño de las aceras se da respuesta a los abocinamientos existentes.

Asimismo, con un canto de viga de 1,5m en el centro de vano, se considera que minimiza el impacto visual en el emplazamiento.



La solución es elegante y eficaz, salvando los 53m con una solución esbelta. Plantea una barandilla permeable y la propuesta no propone ningún obstáculo entre el peatón y el río lo que permite tener una buena visión del río al peatón que cruza el puente.

Se da una respuesta adecuada a la necesidad de reponer los servicios afectados y se plantea una iluminación elegante y discreta.

Se exponen los criterios de cálculo, diseño y modelización que se tendrán en cuenta en fase de proyecto y también un proceso constructivo bien desarrollado, que plantea una correcta ejecución de la actuación del principio oafin.

Por último, se porta un correcto análisis de la valoración económica.

13,00 puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

La solución se considera que se integra adecuadamente en el entorno, es elegante y discreta, y da respuesta a todas las necesidades planteadas. Se trata de un puente biapoyado de vigas de ancho y canto variable y trazado curvo.

Se resuelven de una manera eficaz todos los condicionantes impuestos, con un planteamiento estructural bien desarrollado. Para el tráfico peatonal la concepción del puente hace que las propias vigas sean un obstáculo visual, una barrera entre el peatón y el río. No obstante, el canto máximo (en el centro del vano) no supera a la altura de una persona, con lo que no se penaliza el planteamiento realizado.

Se han identificado los abocinamientos existentes en el puente actual, especialmente en margen izquierda. El planteamiento realizado los resuelve correctamente y se valora favorablemente.

Por último, se intuye una dificultad importante a la hora de encajar las vigas en el estribo izquierdo, donde podrían invadir las aceras. Se trata de un aspecto que en la oferta no se detalla con claridad.

En definitiva, es una propuesta muy bien concebida y que resuelve muy bien las necesidades planteadas.

12,50 puntos

INJELAN, S.L.

El concepto estructural de la propuesta se considera acertado y se valora favorablemente. Estéticamente el planteamiento también se considera correcto, aunque las propias vigas longitudinales suponen un obstáculo visual para el peatón, una barrera entre el tránsito peatonal y el río.

Se pone en duda la idoneidad de los estribos planteados, y su compatibilidad con las características de la solución estructural planteada en margen izquierda, donde se pretende dar solución a los abocinamientos existentes con la propia estructura.

La propuesta de mantener el tráfico a través del puente durante la ejecución de los trabajos se considera interesante dado que sería muy beneficioso para la ciudadanía. Sin embargo, debería haberse acompañado de un estudio que justifique el planteamiento realizado. Esta propuesta carece de un análisis exhaustivo de la estructura existente, de sus características y su estado, también el de los apoyos, que justifique la viabilidad de cortar la estructura del puente existente por la mitad (longitudinalmente) y habilitarlo para el paso del tráfico peatonal y rodado.

Dado que no existe una justificación suficiente sobre la viabilidad de ese proceso constructivo, la incertidumbre se tendría tanto en fase de proyecto como en fase de obra es absoluta. Todo ello penaliza esta propuesta de manera significativa.

3,00 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

Es un planteamiento que se considera que se integra de manera adecuada en el emplazamiento, a nivel urbano y también a nivel paisajístico. Es una solución bien planteada que, con un esquema estructural eficaz, da respuesta a varias cosas que se piden, como son su encaje en el entorno y el cumplimiento de los condicionantes hidráulicos.

No obstante, no se han analizado los servicios existentes, que son muchos e importantes, y hay que reponerlos tanto provisional como permanentemente. Esto se valora de manera desfavorable.

Tampoco se identifican los abocinamientos del puente actual en ambas márgenes ni se da solución a los mismos. Además, la falta de espacio en margen izquierda hace que, tal y como se ha concebido, pueda ser muy difícil encajar las vigas en el estribo izquierdo, porque interferirían con las aceras y el tráfico peatonal.

Se aporta un estudio de alternativas interesante que han empleado para elegir la solución que han terminado por presentar.

No se ha identificado la confluencia del Oria y la regata Elduain en margen derecha, que condicionará y dificultará la ejecución del estribo en margen derecha.

7,00 puntos

Accesos a obra y ocupación del terreno (máx. 3,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Este apartado se desarrolla con un nivel de detalle bajo, aunque la información aportada se considera correcta y se valora favorablemente.

No se plantean itinerarios de acceso al ámbito de la obra. La ocupación necesaria para la implantación en obra sí se propone, aunque con poca información de detalle.

Se plantea también una ataguía para poder trabajar desde el río con una serie de tuberías para permitir el paso del caudal del río Oria, pero sin un análisis detallado.

2,00puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Se realiza un análisis de los accesos a obra y ocupación del terreno correcto, pero con un nivel de detalle bajo.

Se indica que para llegar al emplazamiento se utilizará la red viaria y se establece, con poco detalle, una posible ubicación para la implantación en obra. En dicho planteamiento no se han analizado las superficies necesarias ni las disponibles.

Se comete un error importante al indicar que no será necesario acceder al cauce del río porque el nuevo puente apoya sobre los dos cargaderos en ambas márgenes. Esto es incorrecto, hay que demoler el puente existente y sus pilas, para lo que habrá que acceder al cauce con total seguridad.

1,00puntos

INJELAN, S.L.

Se realiza un análisis con un nivel de detalle muy alto, con los accesos a obra muy bien explicados, planteando itinerarios alternativos, y desarrollando de manera exhaustiva cómo se gestionará el tráfico rodado en cada fase de la obra incluyendo planteamientos para acceder al cauce.

Se valora favorablemente todo el análisis realizado.

Por otro lado, también se detalla con detenimiento la manera en la que se prevé implantarse durante la obra, los terrenos que se van a ocupar, teniendo en cuenta todas las necesidades y particularizando en el proyecto en cuestión, para el cuál es muy importante este aspecto. En definitiva, es un análisis muy completo.

3,00puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

Se realiza un adecuado análisis de este apartado, con un nivel de detalle suficiente. Se estudian los itinerarios de acceso a la obra, así como un posible emplazamiento para implantación de obra. En dicho planteamiento no se han analizado las superficies necesarias y las disponibles.

No se plantea ninguna alternativa de acceso al río y toda la información aportada cuenta con un nivel de detalle bajo.

1,50 puntos

Afecciones al medioambiente (máx. 2,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Se realiza un breve análisis del ámbito del proyecto desde el punto de vista ambiental, citando una serie de zonas con alto interés ambiental en el entorno de Tolosa, así como la presencia de una serie de especies protegidas.

Se considera que no se abordan correctamente las afecciones ambientales que la ejecución del proyecto puede generar, ni las medidas preventivas y correctoras que se pudieran contemplar en el proyecto para mitigar o reducir dichas afecciones.

Se considera un análisis con un nivel de detalle bajo.

Posteriormente, en un apartado de Gestión de Residuos, plantean una alternativa para gestión de residuos derivados de demolición y construcción como es la planta de Ekotrade, pero no se aporta más información.

1,00 puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Se hace un análisis muy completo de todos los aspectos ambientales relevantes. El nivel de detalle que se aporta es alto y se muestra un buen conocimiento.

Se identifican los elementos existentes más importantes desde el punto de vista ambiental como la vegetación de ribera y la fauna. También se estudian las Zonas de Especial Conservación del ámbito.

Por otro lado, se hace una exposición interesante de las medidas preventivas y correctoras de cara a minimizar la afección ambiental. Se establecen medidas para la protección de la calidad del agua, la vegetación de ribera y la fauna y también para la gestión de suelos y residuos y la integración paisajística.

2,00 puntos

INJELAN, S.L.

Se hace un análisis con un nivel de detalle alto de todos los aspectos ambientales relevantes.

Se identifican los elementos existentes más importantes desde el punto de vista ambiental y también se estudian las Zonas de Especial Conservación del ámbito. Toda la información aportada particulariza en el ámbito en el que se encuentra el proyecto, realizando un análisis exhaustivo de los ejemplares de flora y fauna que se aprecian o podrían apreciarse.

Además, la exposición también identifica que el ámbito no es coincidente con ningún otro espacio de interés naturalístico, se analizan los suelos contaminados de la zona e identifican que el aspecto más vulnerable es el propio riesgo de inundación de la zona.

Por otro lado, se hace un análisis interesante, particularizado al proyecto y completo de las medidas preventivas y correctoras de cara a minimizar la afección ambiental.

Todo ello se valora favorablemente.

2,00 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

No se ha abordado este aspecto, en ninguno de los apartados presentados.

0,00 puntos

Afecciones municipales y servicios afectados (máx. 4,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Este apartado lo desarrollan correctamente, exponiendo los itinerarios alternativos al puente, tanto para el tráfico rodado como para el peatonal. Se estudia el aumento de tiempo que supondrá el cambiar de recorrido, así como las posibles afecciones a edificaciones cercanas por ejemplo durante la ejecución del estribo en margen izquierda.

Por otro lado, se exponen con suficiente nivel de detalle todos los servicios existentes que hay, tanto los que se verán afectados por la obra como los que no. Se indica quién es el titular en cada caso y se muestra un nivel conocimiento alto.

3,50 puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Desarrollan este apartado de manera algo somera, indicando que se estudiarán desvíos provisionales de tráfico fases de obra secuenciales que permitan mantener carriles de servicio y coordinación con



policía municipal y servicio de movilidad. Sin embargo, se considera que la información aportada no se ha desarrollado suficientemente.

En cuanto a los servicios afectados se exponen cuáles van a ser y que se realizará un levantamiento detallado de los mismos, indicando que se establecerá una estructura provisional que permitirá desviar provisionalmente dichos servicios. Se valora favorablemente.

3,00 puntos

INJELAN, S.L.

La afección municipal que se va a generar durante la ejecución de los trabajos se ha analizado debidamente.

No obstante, la solución de mantener provisionalmente el tráfico rodado y peatonal a través del nuevo puente no se valora favorablemente, por considerarse que no está justificado ni analizado si se podrá llevar a cabo o no.

Además, se expone en este apartado cuáles son los servicios afectados existentes, y se indica que se repondrán provisional y definitivamente. Sin embargo, por lo anteriormente expuesto se pone en duda que provisionalmente se vayan a poder reponer con la solución constructiva prevista. En el proceso constructivo planteado no se ha valorado cómo se van a mantener los servicios afectados de manera provisional. No se han tenido en cuenta a la hora de concebir las distintas fases.

2,00 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

Este aspecto se aborda con un nivel de detalle bajo. No se ha identificado la afección al tráfico rodado que va a tener el proyecto ni tampoco al tráfico peatonal.

Los servicios afectados no se han estudiado con suficiente precisión.

0,50 puntos

1.2.- Organigrama, planificación y organización de los medios humanos y materiales (máx. 6,00 puntos)

Organigrama y medios humanos (máx. 2,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Se define completamente un equipo de trabajo y se justifica debidamente su idoneidad. Se describen las funciones de cada miembro, y la labor que desempeñará, todo ello con un alto nivel de detalle.



Además, junto al plan detrabajo, presentan una justificación detallada sobre la dedicación de cada miembro del equipo propuesto y las tareas que desempeñará a lo largo del contrato.

2,00puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Se propone un equipo adecuado para la realización del trabajo, especificando las funciones y tareas de cada miembro. Se justifica debidamente su idoneidad para realizar el trabajo previsto en el presente contrato.

El equipo de trabajo es adecuado y se garantiza la presencia de los medios humanos suficientes para el correcto desarrollo del contrato.

2,00puntos

INJELAN, S.L.

Se propone un equipo adecuado para la realización del trabajo, especificando las funciones y tareas de cada miembro.

El equipo de trabajo es adecuado, pero falta especificar la dedicación que tendrá cada miembro.

1,50puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

Se propone un equipo adecuado para la realización del trabajo, especificando las funciones y tareas de cada miembro.

El equipo de trabajo es adecuado, pero falta especificar la dedicación que tendrá cada miembro.

1,50puntos

Plan de trabajos / Cronograma (máx. 1,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Se considera que el plan de trabajos está desarrollado y representado adecuadamente en el diagrama Gantt. El nivel de detalle de este plan de trabajos es muy alto, y se especifican con precisión la dedicación que tendrá cada miembro del equipo, así como las tareas que desempeñará.

Todo ello deriva en una planificación muy bien justificada.

1,00puntos



ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

La oferta plantea un programa adecuado, pero cuenta con un nivel de detalle bajo, sin información sobre la dedicación de cada miembro del equipo en cada una de las tareas que desempeñará.

Se considera que la planificación prevista en el diagrama Gantt es correcta, pero se necesitaría información adicional de cara a contar con un plan de trabajos mejor justificado.

0,50 puntos

INJELAN, S.L.

La oferta plantea un programa adecuado, pero no tiene información sobre la dedicación de cada miembro del equipo en cada tarea.

Se considera que la planificación prevista en el diagrama Gantt es correcta, pero con un nivel de detalle escaso.

0,50 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

La oferta plantea un programa poco detallado, sin información de la dedicación de cada miembro del equipo en cada tarea. Se aporta poca información detallada y genérica para cualquier proyecto.

Se considera que la planificación prevista en el diagrama Gantt es correcta, pero de un nivel de detalle bajo.

0,50 puntos

Metodología (máx. 2,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El grado de definición de la metodología es alto, y tanto los medios humanos como los materiales que se ponen a disposición del contrato son valorados favorablemente.

Se describe cada tarea con un alto nivel de detalle, de manera minuciosa, exponiendo la duración de cada una de ellas, así como el miembro o miembros del equipo que la llevarán a cabo.

Junto al plan de trabajos que han expuesto previamente, se expone una planificación muy bien justificada para la correcta redacción del proyecto.

2,00 puntos



ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Se presenta una metodología con un alto grado de definición y, tanto los medios humanos como los materiales que ponen a disposición del contrato se consideran correctos y suficientes.

Se describen todas las actividades con un alto nivel de detalle, y todo ello se valora favorablemente.
2,00puntos

INJELAN, S.L.

Se presenta una metodología con un nivel medio de detalle y, tanto los medios humanos como los materiales que ponen a disposición del contrato se consideran correctos y suficientes.

Se describen todas las actividades correctamente, y todo ello se valora favorablemente.
1,50puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

No se desarrolla este aspecto, en ninguno de los apartados presentados en la oferta.

0,00puntos

Procedimiento de control de la calidad (máx. 1,00 puntos)

INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Se dispone de un adecuado Sistema de Gestión de Calidad.

Se valora favorablemente el plan de supervisión propuesto, con procedimientos organizativos para la redacción y supervisión del proyecto, así como como para la edición del proyecto.

Todo lo anterior se considera adecuado para el presente contrato.
1,00puntos

ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P.

Se dispone de un adecuado Sistema de Gestión de Calidad, y se valora favorablemente la supervisión del trabajo que proponen.

Se contará con una hoja de verificación de calidad que se incluirá en el proyecto como anexo, donde se acreditará la revisión técnica de todos los trabajos y documentos y la conformidad final con los requisitos del contrato.

Es un planteamiento que se valora favorablemente.

1,00 puntos

INJELAN, S.L.

Se dispone de un adecuado Sistema de Gestión de Calidad, y se valora favorablemente la supervisión del trabajo que proponen.

Se proponen una serie de procedimientos que se llevarán a cabo junto a la propia supervisión de la Agencia Vasca del Agua, con el objeto de obtener un proyecto final de calidad.

1,00 puntos

SBP INGENIEROS ESPAÑA SL.

Se aporta muy poca información en este apartado, no se aporta información de detalle sobre un posible Sistema de Gestión de Calidad ni sobre cómo se garantizará la correcta redacción del proyecto.

0,50 puntos

3. CONCLUSIÓN

De acuerdo con lo recogido en el punto 12.1.1 de la memoria justificativa del contrato, y atendiendo a lo expuesto en el presente informe, en relación con las ofertas admitidas a la licitación del concurso “REDACCIÓN DEL PROYECTO DE SUSTITUCIÓN DE PUENTE NUEVO PARA LA DEFENSA CONTRA INUNDACIONES DEL RÍO ORIA A SU PASO POR EL MUNICIPIO DE TOLOSA”, se ha elaborado el cuadro resumen con las valoraciones dadas mediante juicio de valor.

| LICITADORAS | Conocimiento del (máx 3,00 p) | Capacidad hidráulica de la propuesta (máx 9,00 p) | Propuestas de actuación, diseño o proyecto (máx 13,00 p) | Accesos a obra y ocupación del terreno (máx. 3,00 p) | AFECCIONES AL MEDIO AMBIENTE (máx 2,00 p) | AFECCIONES MUNICIPALES Y SERVICIOS AFECTADOS (máx 4,00 p) | TOTAL CRITERIO 1.1 (máx 34,00 p) |
|-------------|-------------------------------|---|--|--|---|---|----------------------------------|
| INES | 2.50 | 8.00 | 13.00 | 2.00 | 1.00 | 3.50 | 30.00 |
| ANTA | 2.50 | 9.00 | 12.50 | 1.00 | 2.00 | 3.00 | 30.00 |
| INJELAN | 3.00 | 9.00 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.00 | 22.00 |
| SBP | 1.00 | 7.50 | 7.00 | 1.50 | 0.00 | 0.50 | 17.50 |

| LICITADORAS | ORGANIGR. Y MEDIOS HUMANOS (máx 2,00 p) | Plan de trabajos / Cronograma (máx 1,00 p) | Metodología (máx 2,00 p) | Prodecim. de control de la calidad (máx 1,00 p) | TOTAL CRITERIO 1.2 (máx 6,00 p) |
|-------------|--|--|-----------------------------|--|---------------------------------------|
| INES | 2.00 | 1.00 | 2.00 | 1.00 | 6.00 |
| ANTA | 2.00 | 0.50 | 2.00 | 1.00 | 5.50 |
| INJELAN | 1.50 | 0.50 | 1.50 | 1.00 | 4.50 |
| SBP | 1.50 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | 2.50 |

| LICITADORAS | TOTAL CRITERIO 1.1 (máx 34 ptos) | TOTAL CRITERIO 1.2 (máx 6 ptos) | TOTAL (máx 40 ptos) |
|----------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------|
| INES INGENIEROS CONSULTORES S.L. | 30.00 | 6.00 | 36.00 |
| ANTA INGENIERÍA CIVIL, S.L.P. | 30.00 | 5.50 | 35.50 |
| INJELAN, S.L. | 22.00 | 4.50 | 26.50 |
| SBP INGENIEROS ESPAÑA SL. | 17.50 | 2.50 | 20.00 |

Lo que se informa para su consideración en el expediente URA/023A/2025

En San Sebastián, a 12 de diciembre de 2025

ANDER
IZARRA
ORMAECHEA

Firmado digitalmente
por ANDER IZARRA
ORMAECHEA -
Fecha: 2025.12.11
14:55:50 +01'00'

Ander IzarraOrmaechea
Técnicodedireccióndeproyectosy obras
hidráulicas

AITZIBER
URQUIJO
LUENGO

AITZIBER URQUIJO
LUENGO -
2025.12.11
15:06:07 +01'00'

Vº.Bº.: AitziberUrquijo Luengo
Responsable de Obras Hidráulicas