



GOBERNU BATZARRA

2024.03.05

Alkatea:

Angel Martinez de Rituerto Arregi

Tolosako udaletxean, bi mila eta hogeita lauko martxoaren bostean, 9:00etan, lehenengo deialdian, Tokiko Gobernu Batzarra bildu da ezohiko bilera egiteko. Mahaiburu alkatea izan da eta alboan aipatutako zinegotziak agertu dira, gai-zerrenda hau aztertzeko:

Bertaratutako zinegotziak:

**Ander Figuerido Zubiria
Aitor Agirresarobe Murgi
Kristina Pelaez Errazkin**

Ez dira bertaratu:

**Estitxu Kortejarena Ugarte
Goiuri Ezeiza Arandia**

1. Akta hau onartzea: 2024ko otsailaren 27koa.

2. Onartzea Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzu-kontratuan, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzateta gizareratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria), zehapen prozedura martxan jartzea.

Idazkaria:

Begoña Garmendia Vazquez

3. Onartzea Tolosako Usabalgo 3. faseari dagokion kirol instalakuntzen eta hiritartze osagarriari dagozkion obra-kontratuan aplikatu beharreko zehapenak.

Kontu-hartzaile akzidentala:

Paulino Alonso Eraso

4. Onartzea Tolosako udalaren eta Euskal Herriko Unibertsitatearen arteko hitzarmena Tolosako Parte hartze ekosistema aztertzeko.

5. Dekretu hauen berri ematea:

2024/297 Dekretua: 2023/77 faktura zerrenda.

2024/362 Dekretua: 2023/78 faktura zerrenda.



1. AKTA HAU ONARTZEA: 2024KO OTSAILAREN 27KOA.

Alkateak bilerari hasiera eman ondoren, izenburuan aipatutako akta aztertu dute. Batzarkideek aho batez onartu dute.

2. ONARTZEA TOLOSAKO PARKE, LORATEGI, BERDEGUNE ETA KALEKO ZUHAITZEN MANTENTZE-LANAK ETA HOBEKUNTZAK EGITEKO ZERBITZU-KONTRATUAN, GIZARTE-EKIMENEN ENPLEGU-ZENTRO BEREZIENTZATETA GIZARTERATZE-ENPRESENTZAT ERRESERBATUA (SPKL 4. XEDAPEN GEHIGARRIA), ZEHAPEN PROZEDURA MARTXAN JARTZEA.

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

Kontratuaren xedea	Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzua, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria).
Unitate sustatzailea	Hirigintza Saila
Espedientea	2022SABI0001

II- AURREKARIAK

Lehena.- Tolosako Udaleko Hirigintza Saileko teknikariak 2022ko apirilaren 27an egindako txostenean, aipatutako xedea duen zerbitzu-kontratuaren egoerari buruzko azalpenak eman zituen eta kontratazio jardunbideari hasiera eman zion. Bertan, jardunbidea burutu ahal izateko, honako hauek eskatu zituen: administrazio baldintza partikularren plegua; preskripzio tekniko partikularren plegua; baliabide nahiko ez izateari buruzko txostena; kontratua justifikatzeko memoria; eta idazkariaren eta kontuhartzailearen txostenak.

2022ko urtarrilaren 25ean Europar batasuneko Aldizkari Ofizialaren Gehigarrian (DO/S S17 40898-2022-ES) argitaratu zen lizitazioaren aurretiazko iragarkia.

Bigarrena.- Behin lizitazio guztia legearen arabera eginda, 2022ko uztailaren 5ean egindako Tokiko Gobernu Batzarrean, bestek beste, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari adjudikatu zitzaion erreferentzian aipatutako kontratua, prezio honetan: nagusia 538.578,92 euro eta BEZa 113.101,57 euro; guztira, 651.680,49 euro.

Hirugarrena.- 2022ko abuztuaren 1ean formalizatu zen zegokion kontratua.

Laugarrena.- 2023ko maiatzaren 19an egindako Tokiko Gobernu Batzarrean, bestek beste, onartu zen erreferentzian aipatutako kontratuaren luzapena egitea 2023ko



abuztuaren 1etik 2024ko uztailaren 31 arte. Horrela, **2024ko uztailaren 31n bukatzen da kontratua.**

Bosgarrena.- Hamaiera data aintzat hartuta, bai Hirigintza Sailak, baita Kontratazio Unitateak ere lizitazio berria prestatzen hasi ziren 2024ko urtarrilean; horrela, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari errekeritu zitzaion SPKLren 130. artikuluan xedatutakoaren arabera, subrogagarria izan zitekeen langileen zerrenda beteta bidali zezaten Udalera.

Seigarrena.-

Horrela, 2024ko urtarrilaren 22an posta elektronikoz bidali zuen GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresako ordezkariak errekeritutako taula (alboan txertatuta). Horretan, 12 langile, 3 ofizial, 2 arduradun eta teknikari 1 azaltzen dira; guztira, 18 langile.

Subrogazioak ukitutako langileen kontratuetako baldintzei buruzko informazioa, SPKL-ren 130. artikuluan aurreikusitakoa betetzeko.

Información sobre las condiciones de los contratos de los trabajadores a los que afecte la subrogación en cumplimiento de lo previsto en el artículo 130 LCSP.

Aplikagarria den lan-hitzarmena / Convenio colectivo aplicable: .
 Convenio: GUREAK BERDEA S.L.U. (2022-2027) / (Código 20001782011965)
 2023ko maiatzak 16an GAO argitaratua / publicado el 16 de mayo del 2023 en BOG .

Trabajador (iniciales)	Categoría	Tipo de contrato	Jornada laboral	Fecha antigüedad	Vencimiento del contrato	Salario bruto anual	Otros pactos
F.J.G.P	OPERARIO B1	100	100	06/02/1990		22.731,39	
J.M.O.C.	OPERARIO C1	100	100	04/06/1997		18.545,26	
J.P., V.G.	OPERARIO B2	100	100	01/07/1992		18.908,37	
J.M.R.A.	OPERARIO B1	100	100	07/10/1996		20.636,34	
J.A.A.	OPERARIO B1	100	100	19/05/1999		22.243,14	
J.M.A.A.	JEFE TÉCNICO/A	100	50	01/12/2015		23.634,52	
M.G.G.	OPERARIO A1	109	100	16/11/2008		24.487,17	
F.C.S.	OPERARIO A2	109	100	01/12/2015		22.616,37	
A.L.L.	OFICIAL 1ª	109	100	01/05/2017		27.300,66	
R.A.D.	OPERARIO B2	109	100	01/01/2019		19.951,19	
E.A.U.	OFICIAL 2ª	109	100	14/04/2021		25.480,12	
J.M.E.M.	OFICIAL 2ª	109	100	03/08/2021		25.803,40	
N.A.M.	ENCARGADO	100	100	10/01/2023		33.349,52	
I.S.G.	OPERARIO C1	109	100	29/08/2023		17.194,85	
J.M.G.	OPERARIO C1	410	100	01/12/2023		17.380,21	
MA,P.S.	OPERARIO C1	430	100	21/08/2023	20/08/2024	17.194,85	
J.J.C.P.	ENCARGADO	540	25	06/10/2021	05/06/2025	9.110,47	
MA,O.P.	OPERARIO A2	540	25	06/07/2023	05/09/2026	5.822,72	

Hurrengo urteerako hitzarmenean itundutako soldata-igoera 2024-2027/ Subida salarial pactada en convenio para los próximos años 2024-2027
 EAko aurreko urteko KPI + 1,45 % / IPC de la C.A.P.V + 1,45 %
 Lanaldia murriztea 1592,50 orduara intsi arte / Reduccion de jornada laboral hasta llegar a 1592,50 horas

FECHA Y FIRMA DE LA EMPRESA:

Zazpigarrena.-

2021. urte amaieran, xede bera zuen 2022SABI0001 espedientea martxan jarri ahal izateko, taula bera helarazi zitzaion GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari eta horrek, alboan agertzen den taula igorri zuen Udalera. Bertan ikusten da, guztira, 16 langile subrogagarri zeudela plantillan.

Horrela, taula hori argitaratu zen administrazio baldintza partikularren pleguan (ABPP)

Aplikagarria den lan-hitzarmena / Convenio colectivo aplicable: .

Gureak BERDEA, S.L.U. ren hitzarmen propioa, Gipuzkoako aldirien ofizialeen argitaratua 2019ko ekainaren 24an, astelehenean Gureak Berdea, S.L.U. (kodea: 20001782011965)
 Convenio propio de GUREAK BERDEA, S.L.U. publicado en el boletín oficial de Gipuzkoa el lunes, a 24 de junio de 2019.
 Gureak Berdea, S.L.U. (codigo 20001782011965)

Langilea (inizialak) / Trabajador (iniciales)	Categoría/Kategoría	Kontratu mota / Tipo de contrato	Lanaldia / Jornada laboral	Antzinatea / Fecha antigüedad	Kontratuaren amaieraren / Vencimiento del contrato	Urteko soldata gordina / Salario bruto anual	Urteko garrailo-plusa / Plus transporte anual
J.M.A.A	TÉCNICO	INDEFINIDO	50%	13/07/1996		21.288,12	0
J.J.C.P	ENCARGADOS/AS	INDEFINIDO	25%	06/11/1995		8.087,56	154,56
N.A.M	ENCARGADOS/AS	PARA LA FORMACIÓN	100%	10/01/2022	9/01/2023	27.543,88	638,24
A.L.L.	OFICIAL/A 1ª JARD-COND	INDEFINIDO	100%	04/12/2015		23.984,38	169,44
J.M.E.M	OFICIAL/A 2ª JARD-COND	INDEFINIDO	100%	04/01/2017		21.340,34	638,24
E.A.U	OFICIAL/A 2ª JARD-COND	INDEFINIDO	100%	25/11/2017		21.296,24	169,44
M.G.G	OPERARIO A1	INDEFINIDO	100%	22/06/2005		20.961,64	169,44
F.J.M.M	OPERARIO A2	INDEFINIDO	100%	01/04/1982		20.197,80	638,24
M.A.O.P	OPERARIO A2	INDEFINIDO	100%	03/08/1990		20.197,80	169,44

Langilea (inizialak) / Trabajador (iniciales)	Categoría/Kategoría	Kontratu mota / Tipo de contrato	Lanaldia / Jornada laboral	Antzinatea / Fecha antigüedad	ren epe-muga / Vencimiento del contrato	Urteko garrailo-plusa / Salario bruto anual	Urteko garrailo-plusa / Plus transporte anual
F.J.G.P	OPERARIO B1	INDEFINIDO	100%	03/04/1989		19.101,74	638,24
J.M.R.A	OPERARIO B1	INDEFINIDO	100%	07/10/1996		19.101,74	169,44
J.A.A.	OPERARIO B1	INDEFINIDO	100%	19/05/1999		19.101,74	169,44
F.C.S.	OPERARIO B1	INDEFINIDO	100%	16/08/2014		18.504,64	169,44
R.A.D	OPERARIO B2	TEMPORAL	100%	20/04/2017		16.910,74	638,24
J.P.V.G	OPERARIO B2	INDEFINIDO	100%	01/07/1992		17.415,58	638,24
J.M.D.C	OPERARIO C1	INDEFINIDO	100%	03/06/1991		15.865,92	638,24

SOLDATAK 2021ekoak dira, hitzarmen berria adostu gabe dago. // Salarios del 2021, no hay nuevo convenio.
 GUREAK BERDEA S.L.U
 2021eko ABENDUAK 31

ESKUS4f16a0-6ff1-486f-b672d7fd034c



VIII. eranskin gisa.

Zortzigarrena.- Aurrekoaz gain, hau da ABPPko I. eranskineko 12. puntuan zehazten zena:

SPKLren 76.2 artikuluan xedatutakoaren arabera, eta zerbitzuaren konplexutasuna eta garrantzia kontuan hartuta, kontratuari atxiki beharreko lantaldea, honako hauek osatuko dute gutxienez, eta honako baldintza hauek bete beharko dituzte:

- *Teknikari bat jornada erdian, basogintzan, agronomoan, adar biologikoan, lorezainean edo paisaia-teknikari tituludunean, edo, halakorik ezean, gutxienez urtebeteko esperientzia edo kontserbazio-arloko eta parke eta lorategietako lanen arloko formakuntza duela egiaztatzen duena.*
- *Zerbitzuko arduradun bat lanaldi osoan, lan-taldeak kudeatuko dituen eta Erkidegoko bi hizkuntza ofizialetan komunikatzeko gaitasuna duena. Zerbitzuak behar bezala koordinatzeko eta kudeatzeko beharrezkoak diren protokoloak garatu eta ezarriko ditu.*
- *Hiru ofizial-gidari, lanaldi osoan; behar bezala gaitutako langileak izango dira, indarrean dagoen legedian xedatutakoaren arabera, eta zerbitzua gauzatzeko erabiliko diren ibilgailuak gidatzeko baimena emango dien gidabaimena izan beharko dute.*
- *Langileak lanaldi osoan, behar bezala kualifikatutako langileak, indarreko legerian xedatutakoaren arabera, eta esleitutako zerbitzuak emateko adina langile, ahalik eta lanaldi osoena eskainiz. Funtzio nagusia preskripzio tekniko partikularren pleguan ezarritako zeregin guztiak betetzea izango da.*

Kontratuak irauten duen bitartean langileak aldatu edo gehitzeko, udal-zerbitzu teknikoaren alde aurreko onarpena beharko da.

VIII. eranskinean zerrendatutako langileak subrogatu nahi badira, berariaz adierazi beharko da hori. Langile horiek subrogatu nahi ez badira, lizitatzailerak aurkeztuko dituen langileen izenak eta titulazioa adierazi beharko dira.

Bederatzigarrena.-

GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresak proposamena aurkeztu zuenean, EKABrekin batera, jarraian txertatutako idatzia txertatu zuen. Bertan, argi geratzen da, enpresak konpromisoa hartzen zuela pleguetan eskatutako giza baliabideak kontratuari atxikitzea.

Gurutze Zabala Irastorza andreak, helbidea Illarra Bidea, 4, 20018 Donostia eta 15258685W zenbakidun NAN agiria duenak, GUREAK Berdea, S.L.U., enpresaren ordezkari gisa, helbidea Illarra Bidea, 4, 20018 Donostia eta B20502613 zenbakidun IFK, lizitazioan parte hartzeko, Tolosako Udalaren aurrean

ADIERAZTEN DU,

- Pleguetan eskatzen diren giza baliabideak kontratuaren exekuzioari atxikiko dizkiola.



Hamargarrena.- Aurreko koadroak aldertzen badira, argi ikus daiteke, enpresa kontratistak langileak ordezkatu dituela Udalaren onespina jaso gabe eta langileen kualifikazioa mantendu gabe.

Hamaikagarrena.- Aurrekoaren ondorioz, Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarrak, 2024ko otsailaren 5ean, besteak beste, ondoren aipatzen den erabakia hartu zuen:

LEHENA.- *Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea martxan jartzea, Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzu-kontratuan, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria), enpresa kontratistak Udalaren onespina jaso gabe, langileak ordezkatu eta horien kualifikazioa beheruntz aldatzeagatik. Hori dela eta, azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritik, aplikatu beharreko zehapena 10.771,58 eurokoa da.*

BIGARRENA.- *Horren guztiaren ondorioz, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari **10 egun balioduneko epea** ematea, dagokion jakinarazpena jaso eta biharamunetik kontatzen hasita, egoki deritzon dokumentuak eta justifikazioak alegatzeko egokitzat jotzen badu. Epea amaitu baino lehen interesdunak adierazten badu ez dutela alegaziorik edo dokumentu edo justifikazio berririk aurkeztuko, izapidea gauzatutzat joko da.*

HIRUGARRENA.- *Erabaki hauek jakinaraztea enpresa kontratistari, kontratuaren arduradunari, Hirigintza Sailari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari.*

Hamabigarrena.- Horiek horrela, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari aipatutako ebazpen-proposamena helarazi zitzaion 39/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, 82 artikuluan zehazten duenaren arabera, hamar egun balioduneko epean egoki irizten zitzaizkion dokumentu eta justifikazioak alega zitzen.

Hamahirugarrena.- 2024ko otsailaren 22an sarrera izan zuen udal-erregistroan, 2024-2798 zenbakiarekin, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresak aurkeztutako alegazioa. Laburtuta jasotzen da hemen:

Plantillan izandako aldaketak aztertze aldera, dokumentu honen 4. eta 5. orrialdeetan subrogazioko bi zerrenden konparazio-taula jaso dugu, 2024ko behin betikoa eta 2021ekoa. Hona hemen bi zerrenda horien arteko aldeak, 2021eko zerrendan agertzen diren baina 2024koan agertzen ez diren, edo alderantziz, pertsonen dagokienez:

- 1. F.J.M.M. langilearen heriotzagatiko baja (2021eko zerrendako 8 zenbakia), I, S.G. langileak ordezkaturia (2024ko zerrendako 14 zenbakia). ...**
- 2. JJ, C.P. arduradunaren erretiro partziala (idatzi honen aurreko atalean aipatu**



duguna – 2021eko zerrendako 2 zenbakia), behin betiko erretirorako behar den lanaldiaren % 25 jada egin duena. Argitu behar da langile hori **ez zela ordezkatu**; izatez, kontratua hasi zenetik jada laster erretiroa hartuko zuela aurreikusten zenez gero, **beste arduradun bat ere bazegoen lantaldean, N, A.M.** (2021eko zerrendako 3 zenbakia eta 2024 zerrendako 13 zenbakia). Langile hori une hartan prestakuntza-prozesuan zegoen, 2021eko zerrendan zuzen adierazi zen moduan, eta kontratuari atxikita egon da kontratuak iraun duen denbora osoan. Gaur egun, ondorio guztietarako, arduradunaren funtzioak betetzen ditu eta kontratu mugagabea du.

3. MA, O.P. langilearen erretiro partziala (2024ko zerrendako 17 zenbakia eta 2021eko zerrendako 9 zenbakia). Gaur egun, erretiro efektiborako behar diren orduen % 25 egiten ari da, 2024ko subrogazio-zerrendako dagokion zutabearen adierazi den bezalaxe. Aditzera eman behar da langile horrek, JJ, C.P.k ez bezala, gainerako lan-orduak beste aldi batzuetan metatzea erabaki duela, falta diren lan-orduak urteko aldietan meta dakizkion, horrela beste lankide batzuen bajak estali ahal izango ditu erretiro efektiborako falta zaion aldian. Nolanahi ere, haren lanaldia asko murriztu denez gero, **zerbitzuaren martxa onerako behar-beharrezkotzat jo zen MA, P.S. langilearekin ordezte**a (2024 zerrendako 16 zenbakia).

4. JP, V.G. langilearen aldi baterako ezintasuneko egoera (2021eko zerrendako 15 zenbakia eta 2024ko zerrendako 3 zenbakia), **J, M.G. langileak ordezkatu**a (2024ko zerrendako 15 zenbakia). Kasu honetan, argitu behar da JP, V.G. langilea bi zerrendetan agertzen dela, kontratuari atxikita dagoen langile bat izaten jarraitzen baitu. Izatez, aldi baterako ezintasun-egoera amaitzen denean berriro lotuko zaio kontratua gauzatzeari, eta une horretan amaituko da J, M.G. langilearen ordezkapen-kontratua, harekin lotuta dagoena.

Ikusten dugunez, 2024ko behin betiko zerrendan kontratuari atxikitzen zaizkion eta 2021eko zerrendan barne hartzen ez ziren **3 langile berri** atxiki zaizkio kontratuari; izatez, **baja izan diren (aldi baterakoa edo iraunkorra) edo GUREAKen borondatearekin zerikusirik ez duten arrazoiengatik (heriotza, erretiro partziala eta aldi baterako ezintasuna) lanaldia murriztu duten beste batzuen orde**z sartu dira, eta ezinbestekoak dira zerbitzua baldintza normaletan egiten jarraitzeko. Deskribatutako azken kasuari dagokionez, nabarmendu behar da 2024ko behin betiko subrogazio-zerrendan 17 langile zeudela, hau da, 2021eko zerrendan baino bat gehiago, 2024koan JP, V.G. titularra eta J, M.G. haren ordezkoa sartu baitziren. Hau da, errealitatean, **kontratuari atxiki eta benetan zerbitzu egiten duten langileak 16 izaten jarraitzen dute**, 2021ean bezalaxe. Bestalde, GUREAKen lan-munduratzeko eta gizarteratzeko ereduari buruz aurrerago aditzera emango denaren ildotik, zerrenden konparazioan ikus daiteke **bi zerrendetan agertzen diren pertsonen lan egoera ere hobetu dela**, hala nola F, C.S. langileak (2021eko zerrendako 13 zenbakia eta 2024ko zerrendako 8 zenbakia) kategoriaz gora egin duela B1 kategoriatik A2 kategoriara, edo aldi baterako kontratuak mugagabe bihurtu direla R, A.D. (2021eko zerrendako 14 zenbakia eta 2024ko zerrendako 10 zenbakia) eta N,



Lehentxeago aurreratu dugunez, baldintza-agiriak ez du gutxieneko eta gehieneko langile kopururik ezartzen; “behar besteko kopuruari” buruzko erreferentzia orientagarri bakarra Administrazio Klausula Partikularren Agiriaren VIII. eranskinean (2021eko zerrenda) jasotako subrogazio-zerrenda da. **Langile kopuru horri eutsiko bazaio, edozein baja ordezkatu beharko da, GUREAKek egin duen bezala, eta idatzi honetan bertan azaldu den bezala. Ildo horretatik, berriro ere aditzera eman behar dugu ez dela aldatu zerbitzua egiten ari diren kontratuari atxikitako pertsonen kopurua, 2024ko zerrendan pertsona bat gehiago agertzen den arren —pertsona hori lanpostua erresebatzeko eskubidea duen aldi baterako ezintasun-egoeran dagoen beste pertsona baten ordezkoa da—.**

Plantillan gertatzen den edozein aldaketaren berri emateko betebeharrari dagokionez, esan dezakegu **udal-teknikariekin egindako aldian behingo jarraipen-bileretan langileen egoerari buruz hitz egin ohi da —bajak eta lanean hasten direnen pertsonak barne—**. Hala ere, aktarik jaso ez denez, ezin ditugu egiaztatu horietako bakoitzean zehazki aztertu ziren gaiak. Alde horretatik, Udaleko teknikariekin aldizkako bilerak egiteko maiztasunik ezarrita ez zegoen arren, esan behar da telefono bidezko harremana oso ohikoa izan dela eta ohiko bisitak egin direla. Harreman horietan, zalantzarik izanez gero, kontratan izandako aldaketak eta udalak lanei eta proiektuei buruz egindako eskakizunak jasotzen dira. Hala ere, albistearen garrantzia dela eta, ziur gaude gutxienez F.J.M.M.ren heriotzaren eta hura ordezkatzearen berri eman zela eta Udaleko taldearen hitzeko adostasuna lortu zela. Ez zitzaigun horri buruzko eskaera formala egiteko eskaerarik egin, eta ordezkoiari dagokion lan-kategoria ere ez zitzaigun galdetu; beraz, une oro ulertu dugu zuzen jokatzeko ari garela.

ESKATZEN DUT

Aurkeztutako alegazioak garaiz eta behar bezala aurkeztutzat harturik, alegazioak onar daitezela eta, haiei jarraikiz, **espedienteari amaiera eman dakiola, GUREAKi zehapenarik jarri gabe.**

III.- ARAUBIDE JURIDIKOA

1.- Sektore Publikoko Kontratuen Legea

9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak arautzen dituenak, 192. artikuluan hau xedatzen du ez-betetze partziala edo betetze akastunari buruz:

Artículo 192. Incumplimiento parcial o cumplimiento defectuoso.

1. Los pliegos o el documento descriptivo podrán prever penalidades para el caso de cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del mismo o para el supuesto de incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución del contrato que se hubiesen establecido conforme al apartado 2 del artículo 76 y al apartado 1 del artículo 202. Estas penalidades deberán ser proporcionales a la gravedad del incumplimiento y las cuantías de cada una de ellas no podrán ser superiores al 10 por ciento del precio del contrato, IVA excluido, ni el total de las mismas



superar el 50 por cien del precio del contrato.

2. Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incumplido parcialmente la ejecución de las prestaciones definidas en el contrato, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por su resolución o por la imposición de las penalidades que, para tales supuestos, se determinen en el pliego de cláusulas administrativas particulares o en el documento descriptivo.

3. Los pliegos reguladores de los acuerdos marco podrán prever las penalidades establecidas en el presente artículo en relación con las obligaciones derivadas del acuerdo marco y de los contratos en él basados.

Era berean ABPPko I. eranskineko 30. puntuak hau xedatzen du zehapenei buruz:

b) Partzialki ez betetzeagatik edo akatsekin betetzeagatik:

b.1) Akatsekin betetzeagatik: SPKLaren 192. artikuluan ezarritakoarekin bat etorrita, kontratistak, berari egoz dakizkioken arrazoiak tarteko, partzialki bete ez baditu kontratuan definitutako prestazioak, zigor hauek ezarriko zaizkio: baldin eta akatsa konpon badaiteke, kontratuaren prezioaren —BEZa sartu gabe— ehuneko 2ko zigorra. Eta akatsa ezin bada konpondu, kontratuaren prezioaren —BEZik gabe— ehuneko 5eko zigorra.

b.2) Giza baliabide edo baliabide materialak bideratzeko konpromisoak ez betetzeagatik: Ez dagokio, funtsezko kontratu-betebeharraren izaera duenez hau ez betetzeak kontratua bertan behera uztea suposatuko luke.

b.3) Egikaritzeko baldintza bereziak ez betetzeagatik: Ez dagokio, funtsezko kontratu-betebeharraren izaera duenez hau ez betetzeak kontratua bertan behera uztea suposatuko luke.

Bestalde, kontratuaren lizitazioa arautzen duen administrazio-baldintza partikularren pleguko I. eranskineko 12. puntuak honako hau ezartzen du:

Kontratuak irauten duen bitartean langileak aldatu edo gehitzeko, udal-zerbitzu teknikoen alde zurreko onarpena beharko da.

2.- Zehapen-prozedura

Indarrean dagoen Sektore Publikoko Kontratuen Legeak aurreikusten du administrazio kontratatzaileak, kontratistak kontratuaren baldintzak betetzen ez baditu, kontratua suntsiaraz dezakeela edo zigorrak ezar ditzakeela. Horretarako, zigorrak, oro har, honako inguruabar hauetakoren bat gertatzen denean ezarri ahal izango dira: kontratuaren xede den prestazioa oker betetzea edo konpromisoak edo kontratua gauzatzeko baldintza bereziak ez betetzea.

Horrela, SPKLren 192. artikulua lehenengo apartatuan aurreikusten denez, baldintza-agiriek edo deskripzio-agiriak zigorrak aurreikusi ahal izango dituzte, kontratuaren xede den prestazioa behar bezala betetzen ez denerako, edo SPKLren 76. artikulua 2. apartatuaren eta SPKLren 202. artikulua 1. apartatuaren arabera kontratua



gauzatzeko ezarritako konpromisoak edo baldintza bereziak betetzen ez direnerako. Zentzu horretan, SPKLren 192.1 artikulua adierazten du zigor horiek proportzionalak izan beharko dutela ez-betetzearen larritasunarekiko, eta horietako bakoitzaren zenbatekoak ezingo direla izan kontratuaren prezioaren ehuneko 10 baino handiagoak, BEZik gabe, ezta guztizko zenbatekoak kontratuaren prezioaren ehuneko 50 baino handiagoak ere. Aurreikuspen horri dagokionez, SPKLren 192. artikulua horren bigarren atalak aurreikusten duenez, kontratistak, berari egotz dakizkiokkeen arrazoiengatik, kontratuan definitutako prestazioen betearazpena partzialki bete ez badu, Administrazio kontratatzaileak, kasuaren inguruabarrak kontuan hartuta, kontratua suntsiaraztea edo administrazio-klausula zehatzen agirian edo deskribapen-agirian kasu horietarako zehazten diren zigorrak ezartzea aukeratu ahal izango du.

Araubide horretatik abiatuta, esan daiteke kontratazio publikoaren eremuko zigorrak hertsatzeko isunak direla, ez dira zehapenak, eta kontratu-izaera dute (Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren maiatzaren 26ko 290/2006 epaia – ECLI: ES: TSJCL: 2006:2790). Horrela, bada, betebeharra erregularitasunez betetzen dela ziurtatzeko presio-bidea dira, artikuluaen zigor-klausula gisa. 1.152 CC. Aurreikuspen horren ildotik, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2020ko urriaren 14ko 839/2020 Epaia, erre. 151/2017 (ECLI: ES: TSJCV: 2020:6630), kontratazio publikoaren eremuko zigorren izaera juridikoari dagokionez, honako hau adierazten zuen Zuzenbideko Zazpigarren Oinarrian: *“En este momento vamos a analizar la naturaleza jurídica de las “penalidades” en el ámbito de la contratación, hemos señalado en el fundamento de derecho quinto que no se trata de “una sanción” ni es aplicable el procedimiento administrativo, todo ello sin perjuicio de la obligación de dar audiencia previa antes de acordar las penalidades...”*. Era berean, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2005eko otsailaren 9ko 361/2005 Epaia, 1045/2002 (ECLI: ES: TSJCV: 2005:741), honako hau adierazten zuen Zuzenbideko Bigarren Oinarrian: *“La jurisprudencia tiene declarado que cuando la Administración impone al contratista las expresadas penalidades no ejercita su potestad sancionadora, sino que su imposición se efectúa en el contexto de la contratación administrativa, haciendo aplicación de cláusulas contractuales aceptadas por las partes, habida cuenta que las cláusulas penales establecidas en los contratos administrativos, como ocurre en el Derecho Civil, se rigen por lo acordado entre las partes, sin que la posición privilegiada que ocupa la Administración en la contratación administrativa altere o desnaturalice las relaciones jurídicas surgidas de los pactos suscritos por los contratantes.”*

Bestalde, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2016ko maiatzaren 18ko Epaia, 476/2016 zenbakikoa, rec. 675/2013 (ECLI: ES: TSJCV: 2016:3642), Zuzenbideko Laugarren Oinarrian honako hau azpimarratzen du: *“Por tanto, en cuanto a la naturaleza jurídica del acto que analizamos, la primera conclusión que se obtiene es que aún cuando el propio Pliego denomine infracción y procedimiento sancionador, no estamos ante un procedimiento de esta naturaleza sino ante cláusulas penales contractuales,...”*



Beraz, aztertzen ari garen egintzaren izaera juridikoari dagokionez, lehenengo ondorioa da Pleguak berak arau-haustea eta zehapen-prozedura deitzen baditu ere, ez gaudela horrelako prozedura baten aurrean, kontratu-klausula penalen aurrean baizik...

Zigorrek ezartzea, beraz, kontratistari hertsatzeko edo presio egiteko bitarteko gisa erabiltzen da administrazio-kontratazioan, eta bitarteko hori aplikatzen da kontratuan ezarritako betebeharrak aurrez ezarritako epearen barruan erregulartasunez betetzen direla ziurtatzeko, eta, horrela, obra aurreikusitako epean amaitzea bilatzen da. Beraz, behin eta berriz ulertu da zigor horiek ezar daitezkeela kontratistak kontratua gauzatzean berandutzen denean, baina ez obra amaitu ondoren. Izan ere, haren helburua da kontratua behar bezala betetzea eta kontratuko balizko ez-betetzeak zuzentzea eta jokabideak ez zigortzea, zigor horiek ez baitira hertsiki zehatzaileak, eta, beraz, helburu hori galduko lukete.

Ikus daiteke, beraz, Valentziako Justizia Auzitegi Nagusiaren ustez **kontratazio publikoaren arloko zigorrek ez dutela administrazio-zehapen izaera**, baizik eta lege aurreikusitako formula bat dela kontratista behartzeko administrazio-kontratuan bere gain hartutako betebeharrak garaiz betetzera. Hori ezartzeko prozedurari dagokionez, legean ez da zehazten ezarpen-prozedura, eta, beraz, lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agiriak ezarri behar du prozedura sumario bat, alegazio-epe labur batekin. Horretarako, kontratuaren arduradunak proposatuta hasiko da, eta kontratazio-organoak hartuko du ezarpen-erabakia (SPKL, 194.2 art.).

3.- Zehapenaren zenbatekoa

Kasu honetan, pleguak hau zehazten du: *“Giza baliabide edo baliabide materialak bideratzeko konpromisoak ez betetzeagatik: Ez dagokio, funtsezko kontratu-betebeharraren izaera duenez hau ez betetzeak kontratua bertan behera uztea suposatuko luke.”*. Horrek ondorio gogorak izango lituzke kontratuaren egikaritzean eta ulertu behar da enpresa kontratistak zuzendu daitekeen akatsarekin egikaritu duela kontratua, hortaz, kontratuaren prezioaren -BEZa sartu gabe- ehuneko 2ko zehapena jarri beharko litzaioke enpresari. Kontratuaren prezioa 538.578,92 eurokoa denez, **10.771,58 eurokoa izango litzateke aplikatu beharreko zehapena**.

Egia da kontratua ez betetzeak ezin duela kontratua alde aurretik suntsiaraztea eragin; aitzitik, kontratua ez betetzea larria, kualifikatua eta funtsezkoa izan behar da, suntsiarazpena baita egoera horretatik erator daitekeen ondorio larriena. Auzitegi Gorenak 2001eko abenduaren 14ko epaian adierazi duenez, kontratua ez betetzearen ondoriozko suntsiarazpena mugatu egin behar da bere betebeharrak betetzeko borondate errebeldea agerian geratzen den kasuetara.

Kontsulta-organoen doktrinak, ikus adibide gisa, Estatuko Kontseiluaren ekainaren 18ko 500/2015 Irizpenak, Administrazioaren suntsiarazpen-ahalari buruzkoan, adierazten du suntsiarazteko ahalmena berez dela hain ondorio larria, non behartzen baitu ez-betetze larrietan soilik aplikagarritzat jotzera; izan ere, nabarmen neurrigabea eta bidegabea



izango litzateke edozein ez-betetzek, oraindik gutxienekoa bada ere, ebazpen hori ekartzea, aukera hori Administrazioak nahitaez erabili behar baitu, behar bezala.

Kontratua suntsiarazteko behar besteko ez-betetze bat dagoela hautemateko, erabakigarria izan behar du kontratuaren prestazio nagusiari edo prestazio osagarriei eragitea, baina hain modu larrian, kontratua gauzatzea arriskuan jar dezaten edo baldintza-agirietan horrela definitutako gauzatze-baldintza bereziei, eta prestazioak erabat edo funtsean ez betetzearen bidez kanporatzea.

Jurisprudentzia errepikatuaren arabera, besteak beste, Auzitegi Gorenaren 1989ko martxoaren 20ko epaia edo Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren 2018ko otsailaren 13ko epaia, obra-kontratua emaitza-kontratua izan ohi da. Hori dela eta, bai Legeak bai Erregelamenduak, kontratu honen exekuzioa garatzean, aipatutako aginduak azpimarratzen dituzte, kontratistak ondoz ondoko exekuziorako ezarritako epe partzialak betetzeko duen betebeharra azpimarratzeko, bai eta guztiz gauzatzeko orokorra edo amaierakoa ere. Item gehiago, kontratista berandutze-egoeran eratu ahal izateko, ez da beharrezkoa Administrazioak aldeztatik aurretik interpelazioa edo agindeia egitea; are gehiago, kontratistak obraren garapenean izan duen jokaeratik ondorioztatutako azken epea betetzen ez dela uste izateak aukera ematen dio Administrazioari kontratua suntsiarazteko.

Kontratua suntsiarazteko orduan, kontuan hartu behar da 110.c) SPKLk ezartzen duenez, behin betiko bermeak erantzun zehatza ematen dio kontratuan jasotako prestazioak behar bezala gauzatzeari, kontratistak kontratazio-organoak eskainitako hobekuntzak barne, kontratista bere betebeharrak (prozedurak) betetzen berandutzeagatik Administrazioari sortutako gastuei. Beraz, kontratazio-prozedurak behin betiko bermea ez eskatzeko gaitzen ez badu, kontratua suntsiaraztean berme hori konfiskatu egin behar da, eta, era berean, prozedura hasi beharko da kontratista kontratatzeke debekuetan gera dadin.

VI.- ALEGAZIOAREN AZTERKETA

Enpresa kontratistak, Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzu kontratuari atxikitako langileen aldaketak justifikatzen ditu bai heriotza, bai erretiro partzialak, baita aldi baterako ezintasunak direla eta. Halaber, beste hainbat zehaztapen ematen ditu eta Gureak enpresaren gizarteratzeko eta lan-munduratzeko eredia defendatzen du.

Teknikari honek ez du inolaz ere zalantzan jartzen GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresaren gizarteratzeko eta lan-munduratzeko eredia, baina zehapen-espeditatearen arrazoia ez da horretan oinarritzen. Arestian esan bezala, **kontratua arautzen duten pleguetan xedatutakoa ez betetzeagatik aplikatzen dira edo aplikatu daitezke zehapenak**. Kasu honetan, ez da zalantzan jartzen ez langileen heriotza, ezta erretiroak



edo ezintasunak ere; hemen, kontratazio-organoari jakinarazi ez zaizkion langileen aldaketengatik sortzen zehapenak aplikatzeko beharra.

Enpresak ondo esaten du bere alegazioan *“baldintza-agiriak ez du gutxieneko eta gehieneko langile kopururik ezartzen”* esaten duenean, baina zortzigarren eta bederatzigarren aurrekarietan esaten den bezala, pleguetan esplizituki adierazi zen *“VIII. eranskinean zerrendatutako langileak subrogatu nahi badira, berariaz adierazi beharko da hori. Langile horiek subrogatu nahi ez badira, lizitatzailleak aurkeztuko dituen langileen izenak eta titulazioa adierazi beharko dira.”* Horrela, enpresak egindako adierazpenean konpromiso hori hartu zuen eta horrek baldintzatzen du ondorengo egikaritzea. Halaber, pleguetan jasotzen da esaldi hau: *“Kontratuak irauten duen bitartean langileak aldatu edo gehitzeko, udal-zerbitzu teknikoan **aldez aurreko onarpena beharko da.**”*

Beraz, aurrekoa kontuan hartuz, argi dago, **arrazoia edozein dela ere, langileak aldatu edo gehitzeko, udal-zerbitzu teknikoan aldez aurreko onarpena beharko dela** eta hori ez da gertatu kontratu honetan. Hori justifikatzeko enpresak bere idatzian esaten du *“udal-teknikariekin egindako aldian behingo jarraipen-bileretan langileen egoerari buruz hitz egin ohi da —bajak eta lanean hasten direnen pertsonak barne—. Hala ere, aktarik jaso ez denez, ezin ditugu egiaztatu horietako bakoitzean zehazki aztertu ziren gaiak. ... Hala ere, albistearen garrantzia dela eta, ziur gaude gutxienez F.J.M.M.ren heriotzaren eta hura ordezkatzearen berri eman zela eta Udaleko taldearen hitzezko adostasuna lortu zela. Ez zitzaigun horri buruzko eskaera formala egiteko eskaerarik egin, eta ordezkoari dagokion lan-kategoria ere ez zitzaigun galdetu; beraz, une oro ulertu dugu zuzen jokatzeko ari garela.”* Harrigarria da, gutxienez, enpresak ulertzea hitzezko komunikazio batekin kontratazio-organoaren beharrezko baimenaren aurreikusitako eskakizuna betetzen duela, izapide jakin batzuk egiteko, hala nola abalak itzultzeko eskaerak, 2023an erregistrotik 2 dokumentu aurkeztu dituenean (2023-2022 2023ko urtarrilaren 27an eta 2023-3627 2023ko martxoaren 2an).

VII.- ENTZUNALDIAREN IZAPIDEA

Honi buruz, 39/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, 82 artikuluan hau zehazten du:

Artículo 82. Trámite de audiencia.

1. Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, para lo que se tendrán en cuenta las limitaciones previstas en su caso en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre.

La audiencia a los interesados será anterior a la solicitud del informe del órgano competente para el asesoramiento jurídico o a la solicitud del Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso que éstos formaran parte del procedimiento.

2. Los interesados, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.



3. Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite.

4. Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

5. En los procedimientos de responsabilidad patrimonial a los que se refiere el artículo 32.9 de la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público, será necesario en todo caso dar audiencia al contratista, notificándole cuantas actuaciones se realicen en el procedimiento, al efecto de que se persone en el mismo, exponga lo que a su derecho convenga y proponga cuantos medios de prueba estime necesarios.

Era berean, entzunaldiaren izapideari buruz 39/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak 82.4 artikuluan hau zehazten du:

4. Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

Arestian aipatu bezala, bete egin da 39/2015 legeak aurreikusitakoa.

VIII.- Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa

Lehen adierazi den bezala, 2024ko otsailaren 8an helarazi zitzaion GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari, aplikatu beharreko zehapenei buruzko ebazpen-proposamena. Enpresari entzunaldia eman zitzaion, 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkez zitzaion. Enpresak hala egin zuen, eta, beraz, SPKLren 190. eta 191. artikuluetan xedatutakoarekin bat etorritik, kontratistak aipatutako ebazpen-proposamenaren aurka dagoenez, SPKLren 190. eta 191. artikuluetan xedatutakoa hartu behar da kontuan:

Subsección 2.ª Prerrogativas de la Administración Pública en los contratos administrativos

Artículo 190. Enumeración.

Dentro de los límites y con sujeción a los requisitos y efectos señalados en la presente Ley, el órgano de contratación ostenta la prerrogativa de interpretar los contratos administrativos, resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, modificarlos por razones de interés público, declarar la responsabilidad imputable al contratista a raíz de la ejecución del contrato, suspender la ejecución del mismo, acordar su resolución y determinar los efectos de esta.

Igualmente, el órgano de contratación ostenta las facultades de inspección de las actividades desarrolladas por los contratistas durante la ejecución del contrato, en los términos y con los límites establecidos en la presente Ley para cada tipo de contrato. En



ningún caso dichas facultades de inspección podrán implicar un derecho general del órgano de contratación a inspeccionar las instalaciones, oficinas y demás emplazamientos en los que el contratista desarrolle sus actividades, salvo que tales emplazamientos y sus condiciones técnicas sean determinantes para el desarrollo de las prestaciones objeto del contrato. En tal caso, el órgano de contratación deberá justificarlo de forma expresa y detallada en el expediente administrativo.

Artículo 191. Procedimiento de ejercicio.

1. En los procedimientos que se instruyan para la adopción de acuerdos relativos a las prerrogativas establecidas en el artículo anterior, deberá darse audiencia al contratista.

...

*3. No obstante lo anterior, será preceptivo el **dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma** respectiva en los casos y respecto de los contratos que se indican a continuación:*

*a) La interpretación, nulidad y resolución de los contratos, **cuando se formule oposición por parte del contratista.***

b) Las modificaciones de los contratos cuando no estuvieran previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y su cuantía, aislada o conjuntamente, sea superior a un 20 por ciento del precio inicial del contrato, IVA excluido, y su precio sea igual o superior a 6.000.000 de euros.

c) Las reclamaciones dirigidas a la Administración con fundamento en la responsabilidad contractual en que esta pudiera haber incurrido, en los casos en que las indemnizaciones reclamadas sean de cuantía igual o superior a 50.000 euros. Esta cuantía se podrá rebajar por la normativa de la correspondiente Comunidad Autónoma.

Kasu zehatz honetan, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren eskumenen artean dago "i) Administrazioaren kontratuen deusezetasuna, interpretazioa eta suntsiarazpena, herri-administrazioen kontratuei eta tokiko erregimenari buruzko legeek xedatutakoaren arabera.". Beraz, arestian aipatu bezala, kontratuen interpretazioan egon daitezkeen eztabaidetaz ulertuko du Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak, betiere 50.000 eurotik gorako kasuetan. Kasu honetan, zehapenaren zenbatekoa 10.771,58 eurokoa denez, **Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa ez da SPKLk aipatzen duen txostena egiteko kompetentea.**

IX.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontratazio arloan Toki Erakundeei aplikatu beharreko arau espezifikoak jasotzen dituen xedapenak hartuko dira kontutan, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. atalean xedaturikoak hain zuzen ere.

1. Toki-entitateetako alkateen eta lehendakarien eskumena izango dira, kontratazio-organo diren neurrian, kontratu hauek guztiak: obra-kontratuak, hornidura-kontratuak, zerbitzu-kontratuak, obra-emakidako kontratuak, zerbitzu-emakidako kontratuak eta administrazio-kontratu bereziak, baldin eta haien balio zenbatetsia ez bada



aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 baino handiagoa, eta ezta, inola ere, sei milioi euro baino gehiago ere; berdin gertatuko da urte anitzeko kontratuen kasuan ere, haien iraupena ez bada lau urtekoa baino luzeagoa, balizko luzapenak barne, eta, betiere, urteroko guztien zenbateko metatua ez bada lehenengo ekitaldiko baliabide arrunten 100eko 10 baino handiagoa, ez eta sei milioi euro baino gehiago ere.

2. Osoko Bilkuraren eskumena izango da, kontratazio-organo den neurrian, aurreko apartatuan aipatutako kontratuak egitea kontratuaren balioagatik edo iraupenagatik toki-entitateko alkatearen edo lehendakariaren eskumena ez denean aurreko apartatuak xedatutakoarekin bat. Halaber, Osoko Bilkurari dagokio lege honen 121. artikuluan aipatzen diren administrazio-klausula orokorren agiriak onestea.

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia 1.292.897,85 eurokoa denez, aipatutako aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 (3.262.690 euro) baino gutxiago da; hortaz, alkate-lehendakaria da kontratazio hau onartzeko organo eskuduna. Horiek horrela, alkate-lehendakariak 7/1985 Legeak, apirilaren 2koak, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituenak, 21.3 artikuluan xedatutakoan oinarrituz, 2023ko uztailaren 3ko 2023/1707 alkatetzaren dekretuaren bitartez erabaki zuen 600.000 eurotik gorako eta Udalaren aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10a arteko balio zenbatetsia duten kontratazioetan, alkate-lehendakariari kontratazio-organo gisa ematen dizkion eskumenak Tokiko Gobernu Batzarrean eskuordetzea. Horiek horrela, **Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarra da kontratazio hau onartzeko organo eskuduna.**

Aipatu behar da kontratazio-organoari dagozkiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, kontratuan sor daitezkeen zalantzak ebaztea, herri-onurako arrazoiengatik kontratua aldatzea, kontratuari amaiera ematea eta amaiera horren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190.eta 191. artikuluen arabera eta haren Araudi Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioei eutsiz.

Aurreko guztia aintzat hartuta, eta udal teknikariak egindako proposamena aztertu ondoren, zeinak udal idazkariaren oniritzia duen, Gobernu Batzar honek, aho batez eta alkateak emandako ahalmenez baliatuta,

ERABAKI DU

LEHENA.- Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari zehapena aplikatzea, Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzu-kontratuan, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria), enpresa kontratistak Udalaren onspena jaso gabe, langileak ordezkatu eta horien kualifikazioa beheruntz aldatzeagatik.



BIGARRENA.- Azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorriz, aplikatzea 10.771,58 euroko zehapena.

HIRUGARRENA.- Erabaki horiek jakinaraztea enpresa kontratistari, kontratuaren arduradunari, Hirigintza Sailari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari.

3. ONARTZEA TOLOSAKO USABALGO 3. FASEARI DAGOKION KIROL INSTALAKUNTZEN ETA HIRITARTZE OSAGARRIARI DAGOZKION OBRA-KONTRATUAN APLIKATU BEHARREKO ZEHAPENAK.

ONARTZEA TOLOSAKO USABALGO 3. FASEARI DAGOKION KIROL INSTALAKUNTZEN ETA HIRITARTZE OSAGARRIARI DAGOZKION OBRA-KONTRATUAN APLIKATU BEHARREKO ZEHAPENAK.

APROBACIÓN DE LA PENALIDADES A APLICAR EN EL CONTRATO DE OBRAS DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS Y URBANIZACIÓN COMPLEMENTARIA CORRESPONDIENTES A LA 3ª FASE DE USABAL DE TOLOSA.

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

Kontratuaren xedea	Tolosako Usabalgo 3. faseari dagokion kirol instalakuntzen eta hiritartze osagarriari dagozkion obrak.
Unitate sustatzailea	Hirigintza Saila
Espedientea	2022OASI0006

Txosten hau Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen Hirugarren Xedapen Gehigarriaren 8. apartatuan xedatutakoaren arabera egin da, non Udaleko idazkariari esleitzen baitzaio kontratazio-espedienteen aholkularitza juridikoaren eginkizuna.

I.- DATOS IDENTIFICATIVOS

Objeto del contrato	Obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa.
Unidad promotora	Área de Urbanismo
Expediente	2022OASI0006

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el apartado 8º de la Disposición Adicional Tercera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en la que se atribuye al Secretario del Ayuntamiento la función de



II.- AURREKARIAK

Lehena.- Udal arkitektoak 2022ko otsailaren 25ean emandako AB22_011 txostenean, aipatutako espedienteak abian jartzeko nahitaezko txostenak jasotzen ziren. Kontratazio-prozedura onartu eta lizitazioa abian jarri ondoren, eskaintza aurkeztu zuen enpresa bakarra NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) izan zen. Lizitazio-aurrekontua gainditzen zuenez, 2022ko maiatzaren 24an egindako Tokiko Gobernu Batzarrak esleitu gabe utzi zuen (2022OASI0003).

Bigarrena.- Aurkeztutako enpresa bakarrak alegatu zuen 2022OASI0003 espedientearen lizitazioaren oinarriko aurrekontuak ez zuela obraren kostua estaltzen, merkatuko prezioen igoeraren eraginagatik. Hala, Marta Álvarez, Jon Muniategiandikoetxea, Javier Ubillos, Tomás Valenciano eta Iñigo García (VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P) arkitektoek 2022ko ekainean aurkeztu zuten Tolosako Usabaleko 3. faseari (REV02) dagozkion kirol instalazioak eta urbanizazio osagarriko obrak egiteko proiektua. Hau da, aurreko proiektuaren aldaketa bat, hasierako aurrekontuarekiko ehuneko 12ko igoera jasotzen zuena.

asesoramiento jurídico de los expedientes de contratación.

II.- ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- En el informe AB22_011 emitido por la arquitecto municipal en fecha 25 de febrero de 2022, se recogían los preceptivos informes de puesta en marcha del expediente de referencia. Una vez aprobado el procedimiento de contratación y puesta en marcha la licitación, la única empresa que presentó su oferta fue NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606), que superaba el presupuesto de licitación, por lo que ésta (2022OASI0003) fue declarada desierta por la Junta de Gobierno Local celebrada el 24 de mayo de 2022.

Segundo.- La única empresa presentada alegó que el presupuesto base de licitación del expediente 2022OASI0003 no cubría el coste de las obras debido a la incidencia del incremento de precios del mercado. Así, los arquitectos Marta Álvarez, Jon Muniategiandikoetxea, Javier Ubillos, Tomás Valenciano e Iñigo García (VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P) presentaron en junio de 2022 el proyecto de ejecución de las instalaciones deportivas y de la obra de urbanización complementaria correspondiente a la 3ª Fase de Usabal en Tolosa, REV02. Esto es, una modificación del proyecto anterior que recogía un incremento presupuestario del 12 por ciento respecto al primitivo.



Hirugarrena.- Tolosako Usabaleko 3. Faseari (2021OPRO0013) dagokion kirol instalazioen exekuzio proiektuaren eta urbanizazio obra osagarriaren aldaketa Tokiko Gobernu Batzarrak onartu zuen 2022ko ekainaren 21ean. Proiektuari nahitaezko zuinketa-akta erantsi zitzaion, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 8ko 9/2017 Legearen 236. artikuluan xedatutakoaren arabera (aurrerantzean, SPKL).

Laugarrena.- Aurreko guztia kontuan hartuta, obrak helburu berberarekin lizitatu ziren berriro, **presaz**, eta dagokion prozedura izapidetu ondoren, Tokiko Gobernu Batzarrak 2022ko irailaren 7an hartutako erabakiaren bidez, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari esleitu zitzaion Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obrak gauzatzeko kontratua.

Bosgarrena.- Kontratuaren ezaugarri nagusiak honako hauek izan ziren:

- Prezioa: printzipala 833.409,50 euro eta BEZa 175.016,00 euro; guztira, 1.008.425,50 euro.
- Bermea: 2 urte.
- Gauzatzeko epea: 6 hilabete, zuinketa egiaztatzeak formalizatzen denetik.

Seigarrena.- Horiek horrela, 2022ko irailaren 23an, Tolosako Udalaren eta NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietatearen

Tercero.- La modificación del proyecto de ejecución de las instalaciones deportivas y de la obra de urbanización complementaria correspondiente a la Fase 3 de Usabal de Tolosa (2021OPRO0013) fue aprobada por la Junta de Gobierno Local el 21 de junio de 2022. El proyecto se acompañó de la preceptiva acta de replanteo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 236 de la Ley 9/2017, de 8 de octubre, de Contratos del Sector Público (en adelante, LCSP).

Cuarto.- Dado todo lo anterior, nuevamente se procedió a licitar las obras con idéntico objeto **con carácter urgente**, y una vez tramitado el oportuno procedimiento, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 7 de septiembre de 2022, se adjudicó a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el contrato para la ejecución de las obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa.

Quinto.- Las características principales del contrato fueron las siguientes:

- Precio: principal 833.409,50 euros e IVA 175.016,00 euros, resultando un importe total de 1.008.425,50 euros.
- Garantía: 2 años.
- Plazo de ejecución: 6 meses desde la formalización del acta de comprobación del replanteo.

Sexto.- Dado lo anterior, el 23 de septiembre de 2022 se procedió a la formalización del contrato entre el Ayuntamiento de Tolosa y la mercantil



arteko kontratua formalizatu zen.

Zazpigarrena.- 2022ko azaroaren 23an zuinketa egiaztatzeko akta formalizatu zen.

Zortzigarrena.- Udal arkitektoak 2023ko urtarrilaren 23an emandako IG23_008 txostenean adierazi zen egun horretan obrak hasi gabe zeudela. Horren ondorioz, Tokiko Gobernu Batzarrak, 2023ko urtarrilaren 31n egindako bilkuran, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen hastea erabaki zuen, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori dela eta, 2023ko urtarrilaren 24ra arte aplikatu beharreko zigorraren zenbatekoa 31.002,83 eurokoa zen, aipatutako kontratuaren hasiera berandutzeagatik. Ebazpen horretan adierazten zen zenbateko hori eguneratzen jarraitu beharko zela kontratua gauzatzen hasi arte, eta, nolana ere, obra osoa egin ondoren guztiz berandutu arte.

Bederatzigarrena.- Horiek horrela, entzunaldi-izapidea eman zitzaion NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. merkataritza-sozietateari, legez ezarritakoaren arabera, hamar egun balioduneko epean. (B53926606). 2023ko martxoaren 10ean, enpresak honako hau zioen idazki bat aurkeztu zuen (laburtuta):

NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606).

Séptimo.- El 23 de noviembre de 2022 se procedió a formalizar el acta de comprobación del replanteo.

Octavo.- En el informe IG23_008 emitido por la arquitecto municipal el 23 de enero de 2023 se hizo constar que al día de la fecha las obras no habían comenzado. Como consecuencia de ello, la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 31 de enero de 2023 resolvió dar inicio a la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, el importe de la penalidad aplicable hasta el 24 de enero de 2023 era de 31.002,83 euros por la demora en el inicio del contrato referido. En la citada resolución se indicaba que dicha cantidad tendría que seguir actualizándose hasta el momento en que tuviera inicio la ejecución del contrato y en todo caso, por la demora total una vez se ejecutara la totalidad de la obra.

Noveno.- Dado lo anterior, se procedió a conceder trámite de audiencia, conforme a lo legalmente establecido y por un plazo de diez días hábiles, a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606). El 10 de marzo de 2023, la citada mercantil presentó un escrito que decía lo siguiente (resumido):

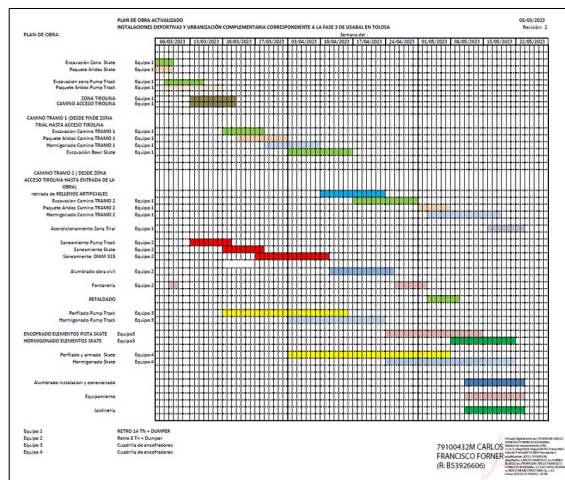


TERCERO. Me dirijo a ustedes en relación al inicio de tramitación de sanciones (penalidades) a nuestra constructora por demora en el inicio de la obra contratada. Como saben, el contrato se formalizó el 23 de septiembre de 2022, y el acta de comprobación de replanteo se formalizó el 23 de noviembre de 2022, lo que inició el plazo de ejecución de obra de 6 meses, con fecha de finalización prevista el 23 de mayo de 2023. Sin embargo, debido a diversas circunstancias ajenas a nuestra voluntad, las obras no se iniciaron hasta el 6 de febrero de 2023.

Si bien es cierto que se observa una demora administrativa respecto al cumplimiento del plazo de inicio efectivo de los trabajos, no obstante, cabe destacar que la obra aún se encuentra en el plazo total de ejecución, que no ha finalizado. Nuestra constructora, en consecuencia, ha elaborado un diagrama de ejecución al corriente, que contempla el cumplimiento del contrato dentro del plazo total (6 meses) fijado para la realización del mismo, comprometiéndonos a tomar las medidas en recursos y disponibilidad de personal que puedan resultar necesarias. Adjuntamos a la presente dicho plan esquemático actualizado, realizado en fecha 08 de marzo (versión.2) con la previsión concurrente a los mismos fines de los trabajos desde la semana actual, y que finalizaran en la semana prevista.

SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, sea admitida la propuesta. Es por ello que solicitamos respetuosamente la suspensión del trámite de comunicación de penalidades, en espera de que se verifique la adecuada ejecución de la obra conforme al plazo total previsto y que mantiene el plan revisado que presentamos.

Es debido mencionar que nuestra constructora siempre ha mantenido una actitud diligente y colaborativa, y pese a las dificultades operativas ocasionadas por suministradores y colaboradores externos, ha trabajado en todo momento con el objetivo de cumplir con los compromisos adquiridos en el contrato, como no puede ser de otra manera. Por tanto, confiamos en que se valore esta situación como excepcional y resoluble, y se opte por posponer y flexibilizar las medidas correctivas tal que permitan salvaguardar los intereses de ambas partes.



Hamargarrena.- 2023ko maiatzaren 18an, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateak aurkeztutako idazki bat sartu zen Tolosako

Décimo.- El 18 de mayo de 2023 tuvo entrada en el registro general del Ayuntamiento de Tolosa, con número 2023-7097, un escrito presentado por la

ESKUS4f16a0-6ff1-486f-b672d7fd034c



Udaleko erregistro orokorrean, 2023-7097 zenbakiarekin. Bertan, honako hau eskatzen zuen (laburtuta):

mercantil
INFRAESTRUCTURAS,
(B53926606) en el que solicitaba lo siguiente (resumido):

NERCO
S.L.

El presente informe, pretende explicar desde el punto de vista de Nerco Infraestructuras, las razones por las que se ha hecho necesario un aumento de plazo y las que han llevado a la petición de un aumento de plazo de dos meses adicionales para la terminación de la obra.

Con fecha del 10 de marzo del 2023, se presenta un primer plan de obra en que se planifican los trabajos de forma detallada.

A partir de aquí, la obra se pone en marcha y como en cualquier obra, se van recogiendo en el día a día las incidencias relativas a la puesta en obra de cada una de las unidades, con las modificaciones recogidas en las actas de visita que recogen y que producen modificaciones en el plan de obra inicialmente propuesto:

- *Cambios en determinadas unidades:*

1. Adaptaciones de pumtrack: habiendo detectado esta contrata algunos aspectos en los diseños del pumtrack y skatepark que mejorase el uso y disfrute del parque, se propone a la D.F. y al Promotor una videoconferencia con el fin de explicar a ambos dónde y porqué consideramos que pequeños cambios pueden mejorar sustancialmente la patinabilidad del mismo. Dicha videoconferencia tiene lugar en fecha 09/03/23 en la que se nos solicita un escrito explicativo de todo lo expuesto. Dicho escrito es remitido a todos los intervinientes a dicha reunión el mismo día 9 de marzo.

Posteriormente y tras su análisis, la D.F. remite a esta contrata su nuevo ajuste del pumtrack por correo electrónico el día 22/03 el cual necesita de unos pequeños ajustes que se corrigen definitivamente el día 28/03. Es a partir de este día cuando podemos poner en marcha la ejecución de los volúmenes que conformen los trazados de este elemento. En fecha 5 del presente mes de mayo se tuvo una visita en la obra en la que asistió Beñat Azurmendi como representante de la Asociación Zumardia de los futuros usuarios de pumtrack, el cual propuso una serie de modificaciones esta vez de poco calado, alguna de las cuales siguen siendo valoración de la D.F. de las obras.

2. Adaptaciones en el skatepark: en la videoconferencia que se realiza el pasado 09/03 también se proponen unas mejoras en los elementos que conforman el skatepark. Dado que el diseño primigenio del mismo se consensuó con los usuarios de la localidad, se propuso una consulta de estas modificaciones a los mismos para su aprobación, la cual dio un resultado definitivo notificado a la contrata el pasado 26/04. En este caso, los cambios fueron de mucho más calado que los propuestos ya que se incrementaba la superficie del bowl grande y se daba la vuelta el bowl con forma de riñón, incrementándose en ambos las profundidades.

Dado que las excavaciones estaban iniciadas en ambos y los desagües instalados a falta de los sumideros, dichos cambios sí implican que se hayan que



sobreexcavar ambos bowls y modificar algunas canalizaciones de desagües. Otra modificación importante es que parte del coping ya pedido se haya que volver a curvar, con el consiguiente retraso. El plazo de suministro del mismo es de tres semanas lo cual ha implicado que el mismo haya llegado esta semana a la obra y ya se está montando.

3. Modificaciones en la red de alumbrado propuesta en el proyecto de ejecución. En la visita de obra de fecha 30 de enero, la contrata propone a la D.F. y propiedad una reunión con la empresa mantenedora de la instalación eléctrica para definir aspectos importantes respecto a la definida en el proyecto de ejecución. Este hecho está contrastado y puesto por escrito en el Acta de Obra nº2 de la misma fecha.

Por motivos ajenos a esta contrata, dicha reunión no se ha producido hasta el pasado 5 de mayo, en la cual se pusieron de manifiesto nuestras dudas a las cuales se recibió contestación en el día de ayer 17/05 mediante correo electrónico por parte de Amaur Mikeo Zabalo, indicando una serie de directrices que obligan a ejecutar una modificación muy importante en la red de alumbrado propuesta.

Evidenciar en este punto, que la obra que estamos ejecutando tiene una alta componente de hormigón. El parque que desarrollamos, tiene un skate park y un pumtrack, que supone una superficie de hormigón gunitado pulido que requieren de un control de puesta en obra que permita garantizar que las superficies de hormigón se realizan en perfectas condiciones. En este aspecto uno de los requerimientos exigibles a la puesta en obra del hormigón es el cumplimiento de la normativa entendiendo la misma como un pilar básico de la garantía del sistema de protección para la mejora de la durabilidad del hormigón.

En este extremo, hay un dato clave que condicionará la puesta en obra del hormigón, en unas superficies tan sensibles al nivel de acabado, la temperatura.

En la obra, los hormigonados de las superficies patinables, debido a que se tienen que trabajar durante todo el día en sucesivas pasadas de pulido manual, siempre se tienen que realizar a primera hora de la mañana, para que durante el transcurso de la jornada laboral, se pueda cumplir con el proceso de pulido que garantice el nivel de acabado óptimo.

De cara a la etapa estival, las superficies diarias a tratar no pueden ser muy altas dado que las altas temperaturas aceleran el fraguado y limitan mucho el tiempo de trabajabilidad del hormigón. Esto provoca que se tenga que hormigonar en paños más pequeños que si fuese en etapa invernal.

CONCLUSION:

La obra que está ejecutando Nerco Infraestructuras para el Excmo. Ayuntamiento de Tolosa es una obra compleja con una gran dependencia de trabajos muy especializados, con una gran parte de la obra dependiente de un de acabado manual que requiere una ejecución en condiciones de calidad exigentes.



*Unido esto al retraso no provocado por esta Contrata en los **aspectos de diseño señalados del pumptrack, skatepark y red de alumbrado**, se hace imprescindible un **aumento del plazo de ejecución de 2 meses** sobre los 6 meses iniciales.*

SOLICITA:

SOLICITA A ESTE ORGANISMO, sean tenidos en cuenta los hechos descritos para justificar la ampliación de plazo solicitada de **dos meses**.

Hamaikagarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, zuzendaritza teknikoak txosten tekniko bat egin zuen 2023ko ekainaren 7an, eta, enpresaren eskaera baloratu ondoren, honako hau adierazi zuen (nabarmendutakoa gurea da):

Undécimo.- Dado lo anterior, la dirección facultativa emitió un informe técnico el 7 de junio de 2023 en el que, tras valorar la solicitud de la empresa, manifiesta lo siguiente (el resaltado es nuestro):

La justificación al retraso de la obra y petición de ampliación de plazo, está basada según Nerco

Infraestructuras SL en 3 cuestiones:

- *La adaptación del diseño de la pista de pump track*
- *La adaptación del diseño de la pista de skate*
- *Directrices de obligada modificación de la instalación eléctrica por parte del promotor.*

*En primer lugar, la Dirección de obra desea señalar que las 2 adaptaciones de los diseños de pistas de pump track y skate, efectivamente se han producido; ambas adaptaciones han surgido a **iniciativa del contratista**, que junto con su asesor técnico han planteado una serie de matizaciones, que han sido contrastadas y consensuadas con los patinadores locales.*

Por un lado, dicho trabajo de matización y reuniones de consenso, han conllevado un tiempo de 19 días naturales para el pump track y 29 días naturales para el skate, tal y como recoge el escrito de solicitud de ampliación de plazo.

Sin embargo, el tiempo empleado para dicho trabajo no ha sido obstáculo para que paralelamente se hubiese podido continuar con la marcha de otros trabajos de la obra.

Además, dicha reunión del 9 de marzo para plantear dichas sugerencias de matizaciones, podía haberse desarrollado desde que fue suscrita el Acta de Replanteo, es decir, a partir del 23 de noviembre, por lo menos 3 meses antes.

En segundo lugar, cabe señalar que las directrices de obligada modificación de la instalación eléctrica por parte del promotor, no fueron de "obligada" modificación, como pudo malinterpretarse en un primer momento puntual, y no han conllevado modificaciones que supongan retraso en los pedidos de suministros.

En tercer lugar, analizado el planning presentado por el contratista, justo antes del vencimiento del plazo comprometido para la finalización de las obras el 23 de mayo, llaman la atención los trabajos que figuran que tendrían que haber comenzado en dicha fecha y no lo han hecho todavía a día de hoy, como son el Hormigonado de la pista de



pump track, y el encofrado de los elementos de la pista de skate.

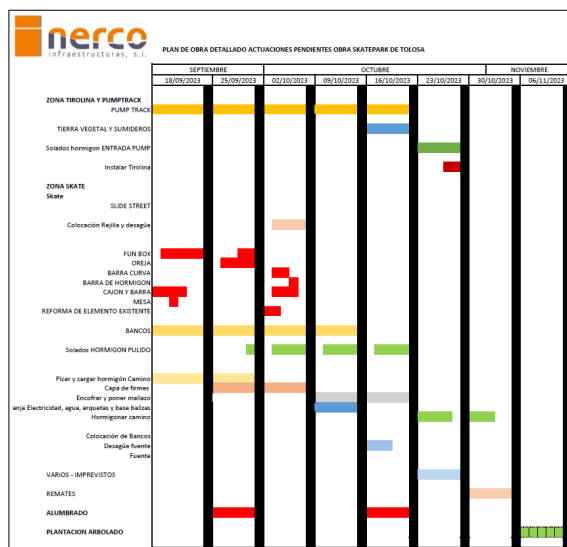
Por último y por todo ello, resulta difícil de validar la justificación del retraso de las obras, dado que mientras que el Acta de Replanteo que dio inicio a las mismas fue firmado el 23 de noviembre de 2022, la obra comenzó de facto sus trabajos de implantación (vallados y casetas) con fecha de 6 de febrero, es decir, 75 días naturales después.

Hamabigarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, udal-arkitektoak 2023ko ekainaren 21ean emandako IG23_051 txostenean kontratistak eskatutako epea luzatzearen aurkako txostena egin zen, atzerapenaren jatorria obrak hasteko 75 egun naturaleko atzerapena izan baitzen, eta ez obren ondorioz sortutako kontingentziak.

Duodécimo.- Dado lo anterior, en el informe IG23_051 emitido por la arquitecto municipal el 21 de junio de 2023 se informa en contra de la ampliación de plazo solicitado por la contratista, ya que el retraso ha tenido su origen en el retraso de 75 días naturales en el inicio de las obras y no en contingencias sobrevenidas como consecuencia de las obras.

Hamahirugarrena.- Ondoren, 2023ko abuztuan, benetako obra-plan bat eskatu zitzaion enpresari, obrak egiteko erabiliko ziren giza baliabideak eta baliabide materialak zehazteko. Enpresak 2023ko irailean aurkeztu zuen jarraian erantsi den plana.

Decimotercero.- Posteriormente, en agosto de 2023, se solicitó a la empresa un plan real de obras en el que se detallaran los medios humanos y materiales que iban a ser adscritos a la ejecución de las obras. La empresa presentó en septiembre de 2023 el plan que se adjunta a continuación.



ESKUS4f16a0-6ff1-486f-806d-b672d7fd034c



Hamalugarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, udal-arkitektoak 2023ko urriaren 5ean emandako IG23_080 txostenean jakinarazten da 2023ko irailaren 20an aurkeztutako azken plangintza ez datorrela behar bezala bat obraren errealitatearekin, planifikatutako lanez gain beste lan batzuk ere daudelako egiteke. Lanak enpresak aipatzen dituen epeetan egiteko, orain arte egon ez den lan-eritmoa egon beharko litzateke. Obraren zuinketa-akta 2022ko azaroaren 23an sinatu zen, eta 6 hilabeteko iraupena zuen. Urriaren 2an, obrek 4 hilabete eta astebeteko atzerapen partziala dute. Azken plangintzaren arabera, lanak 2023ko azaroaren 10ean amaituko dira. Horren arabera, ia 12 hilabetetan amaituko dira, hau da, ezarritako epe bikoitzean, betiere aurreikusitako data betetzen bada. Obra atzeratzeak berak eragiten duen kalteaz gain, badira beste kalte batzuk ere: trial eta skate txapelketa batzuk egiteko aukerari uko egitea eta 2023ko maiatzaren 24tik aurrera herritarrei aisialdirako eskaintza murriztea.

Decimocuarto.- Dado lo anterior, en el informe IG23_080 emitido por la arquitecto municipal el 5 de octubre de 2023 se informa que el planeamiento final presentado el 20 de septiembre de 2023, no se ajusta correctamente a la realidad de la obra, ya que además de los trabajos planeados hay otros trabajos pendientes. Para realizar los trabajos en los plazos que la empresa cita, tendría que haber un ritmo de trabajo que no ha existido hasta ahora. El acta de replanteo de la obra se firmó el 23 de noviembre de 2022 y tenía una duración de 6 meses. A fecha de 2 de octubre, las obras ya tienen 4 meses y una semana de retraso parcial. Según la planificación final, los trabajos finalizarán el 10 de noviembre de 2023. Según el mismo, finalizarán en casi 12 meses, es decir, casi en el doble plazo establecido, siempre que se cumpla la fecha prevista. Además del perjuicio que produce la propia demora en la obra, existen otros perjuicios: renunciar a la posibilidad de celebrar algunos torneos de trial y skate y reducción de la oferta de ocio a los ciudadanos a partir del 24 de mayo de 2023.



Hamabosgarrena.- Aurrekoa dela eta, 2023ko urriaren 30ean NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari bidali zitzaion kontratua gauzatzen berandutzeagatik aplikatu beharreko zigorrei buruzko ebazpen-proposamena. Zigor horiek 79.507,27 eurokoak ziren, obrak 2023ko urriaren 30era arte berandutzeagatik. Enpresari entzunaldia eman zitzaion, 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkez zitzaion.

Hamaseigarrena.- 2023ko azaroaren 14an, 2023-13951 sarrera-zenbakia duen idazki bat jaso zen Udaleko erregistro orokorrean. Idazki horretan, eskubidea erabiliz, honako hau adierazten zen (laburtuta):

Decimoquinto.- Dado lo anterior, el 30 de octubre de 2023 se envió a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606), una propuesta de resolución en relación con las penalidades a aplicar por la demora en la ejecución del contrato. Dichas penalidades suponían 79.507,27 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 30 de octubre de 2023. Se concedió a la empresa audiencia, para que durante un plazo de 10 días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción de la correspondiente notificación, alegara y presentara los documentos y justificaciones que estimara pertinentes.

Decimosexto.- El 14 de noviembre de 2023 se recibe en el registro general del Ayuntamiento un escrito, con número de entrada 2023-13951, en el que haciendo uso del derecho que le asiste presenta un escrito donde manifiesta lo siguiente (resumido):

TERCERO. Me dirijí entonces a ustedes en relación al inicio de tramitación de sanciones (penalidades) a nuestra constructora por demora en el inicio de la obra contratada. Como saben, el contrato se formalizó el 23 de septiembre de 2022, y el acta de comprobación de replanteo se formalizó el 23 de noviembre de 2022, lo que inició el plazo de ejecución de obra de 6 meses, con fecha de finalización prevista el 23 de mayo de 2023. Sin embargo, debido a diversas circunstancias ajenas a nuestra voluntad, las obras no se iniciaron hasta el 6 de febrero de 2023.

*Cabe mencionar que respecto a nuestro escrito presentado en fecha del pasado 10 de marzo, **no se ha recibido contestación alguna hasta la fecha de este Trámite de Audiencia.** Casi 8 meses después.*

CUARTO: en fecha de 18 de mayo, solicitamos una Ampliación del plazo de ejecución, la cual no se contestó tampoco por parte de este Ayuntamiento, encontrándonos en un "limbo" en el que tácitamente la ampliación está concebida de hecho, ya que no se recibió nada que indicase lo contrario.

No quiero decir con esto que esta mercantil se quiera apoyar en dicho silencio administrativo para justificar los retrasos en el cumplimiento del contrato, sino que



ante la falta de respuesta, ahora **nos encontramos en situación de indefensión.**

QUINTO. En reciente fecha de 30 de octubre se nos concede Trámite de Audiencia para formular alegaciones al respecto de la aplicación de las penalidades propuestas en su anterior escrito y otras nuevas motivadas por el retraso en la finalización del contrato.

SEXTO. A todo lo expuesto anteriormente, alegamos:

- Que en la parte en la que se nos imputa un mes de retraso en la firma del acta de replanteo, he de indicar que me presenté a dicha firma en la fecha en la que se me convocó, no dependiendo de esta mercantil el poner fecha a dicha Acta. Que la misma se firmó en las dependencias del Ayto. y que tras dicha firma, solo yo fui a visitar el emplazamiento de las obras.
- Que nos reiteramos en nuestro escrito presentado en el día 10 del mes de marzo las cuales no se recibió contestación.
- Que por parte de esta mercantil, siempre ha habido una actitud activa y colaboradora de la cual podrá informar positivamente la arquitecta municipal, Dña. Idoia Goenaga Zumelaga. Siempre nos hemos preocupado en llevar a cabo y a buen término el Contrato
- Que nos reiteramos en los motivos por los cuales se solicitó la ampliación de plazo a la cual no recibimos contestación.
- Que hemos estado a expensas de que esta administración contestase a nuestros escritos, debiendo haberse suspendido los plazos de ejecución hasta resueltas nuestras alegaciones y solicitudes, generándose en este caso "indefensión" al ser esta administración la que está generando un retraso en la prestación del contrato.
- No estamos de acuerdo en la aplicación de las penalidades, ya que en este procedimiento se está aprovechando la administración en aplicar más penalidades de las que se correspondería, por la propia indefensión que se crea al no contestar a nuestros escritos y no haber paralizados los plazos del contrato.

...

Como indica la Ley, es la Administración o a todo caso la DF la que debe emitir las certificaciones. Esta situación no se ha dado desde el inicio de las obras. Siempre se nos ha requerido como una obligación la redacción de la relación valorada. Esta situación no nos molesta ya que podemos entender que esta práctica es desgraciadamente común, pero desde el inicio de los trabajos y exceptuando la certificación nº1 de febrero, se han venido desarrollando retrasos en la tramitación de las certificaciones de obra.

Certif. 01, febrero, aprobada por la DF en 07 de marzo (OK)

Certif. 02, marzo, aprobada por la DF en 26 de abril (16 días de retraso)

Certif. 03, abril, aprobada por la DF en 06 de junio (26 días después)

Certif. 04, mayo, aprobada por la DF en 27 de junio (17 días después)

Certif. 05, junio, aprobada por la DF en 02 de agosto (23 días después)

Certif. 06, julio, aprobada por la DF en 28 de septiembre (49 días después)

Certif. 07, agosto, aprobada por la DF en 28 de septiembre (18 días después)

Certif. 08, septbre, aprobada por la DF en 08 de noviembre (28 días después)



Certif 09. octubre, sigue sin aprobarse por la DF

...

Es por ello que solicitamos respetuosamente la suspensión del trámite de aplicación de penalidades, ya que además de lo expuesto, ayer en la visita ordinaria se notificó por esta mercantil a la DF y a la representante del Ayto. de Tolosa que las obras estarían finalizadas en el plazo máximo de dos semanas.

Es debido mencionar que nuestra constructora siempre ha mantenido una actitud diligente y colaborativa, y pese a las dificultades operativas ocasionadas por suministradores, colaboradores externos y falta en la financiación de la obra por la irregularidad en el cobro, ha trabajado en todo momento con el objetivo de cumplir con los compromisos adquiridos en el contrato, como no puede ser de otra manera.

Hamazazpigarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, 2023ko abenduaren 15ean NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateari jakinarazi zitzaion Tokiko Gobernu Batzarraren erabakia, honako hau zioena: "Lehena.- Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori guztia kontuan hartuta, eta azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritz, 97.508,91 euroko zigorra aplikatu behar zaio egun horretan (2023ko abenduaren 4an), obrak 2023ko abenduaren 4ra arte atzeratzeagatik. Zenbateko horri, gainera, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresak eskatutako 14.560 euro gehi BEZa gehitu behar zaizkio. Hala, 2013ko abenduaren 4an, 112.068,91 euro erreklamatu zitzaizkion kontratistari. Zenbateko hori eguneratzen jarraitu beharko da obra amaitu arte.

Decimoséptimo.- Dado lo anterior, el día 15 de diciembre de 2023 se notificó a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el acuerdo de la Junta de Gobierno Local que decía lo siguiente: "Primero.- Aprobar, conforme a lo manifestado en los antecedentes, la continuación con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, y de conformidad con lo manifestado en la parte expositiva, la penalidad aplicable al día de la fecha (4 de diciembre de 2023) es de 97.508,91 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 4 de diciembre de 2023. A dicha cantidad hay que añadirle, además, los 14.560 euros más IVA solicitados por la empresa encargada de la dirección facultativa. Así, a 4 de diciembre de 2013,



Bigarrena.- Aurrekoaren ondorioz, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari ebazpen-proposamen hau jakinaraztea, 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkez ditzan. Epea amaitu baino lehen interesdunek adierazten badute ez dutela alegaziorik edo dokumentu edo justifikazio berririk aurkeztuko, izapidea gauzatu joko da. Enpresa horrek ebazpen-proposamenari aurka egiten badio, espedientea automatikoki bidaliko zaio Euskal Autonomia Erkidegoko Aholku Batzorde Juridikoari, nahitaezko txostena egin dezan.

Hirugarrena.- Ebazpena interesdunari, Hirigintza Sailari, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari jakinaraztea.”.

Hemezortzigarrena.- 2024ko urtarrilaren 3an, merkataritza-sozietate horren idatzi bat sartu zen Tolosako Udaleko sarrera-erregistroan, 2024-105 sarrera-zenbakiarekin. Bertan, honako hau adierazten zen (laburtuta): “SEGUNDO. – Que no se nos ha trasladado por ningún

la cantidad reclamada a la contratista asciende a 112.068,91 euros. Dicha cantidad tendrá que seguir actualizándose hasta el momento en que tenga lugar la finalización de la obra.

Segundo.- Como consecuencia de lo anterior, dar traslado a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606), de la presente propuesta de resolución para que durante un plazo de 10 días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción de la correspondiente notificación, alegue y presente los documentos y justificaciones que estime pertinentes. Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite. Caso de que la citada mercantil formule oposición a la propuesta de resolución, se remitirá automáticamente el expediente a la Comisión Jurídica Asesora del País Vasco, a fin de obtener el preceptivo informe.

Tercero.- Notificar la correspondiente resolución al interesado, al Área de Urbanismo, a la empresa encargada de la dirección facultativa y al Subárea de Secretaría General, Modernización de la Administración, Contratación y Patrimonio.”.

Decimoctavo.- El día 3 de enero de 2024 tuvo entrada en el registro de entrada del Ayuntamiento de Tolosa, con número de entrada 2024-105, un escrito de la citada mercantil en el que manifestaba lo siguiente (resumido): “SEGUNDO. – Que no se nos ha trasladado por ningún



medio legal fehaciente copia de la solicitud motivada efectuada por la empresa que lleva la dirección facultativa, lo que ha privado a este contratista de la oportunidad de presentar alegaciones o modificaciones, ni tampoco nos han remitido copia de la resolución que accede a la admisión de esa solicitud. Destacamos la falta de transparencia al no proporcionar copias de la solicitud de la dirección facultativa y posterior resolución, generando indefensión al contratista en cuanto a ese dispendio.

TERCERO. – Que, sobre lo expuesto, NERCO INFRAESTRUCTURAS SL quiere añadir que la actualización y ampliación de las penalizaciones carece de fundamento legal y contradice el criterio recogido del PCAP y seguido inicialmente, pero que de forma sorpresiva, y a consecuencia de la solicitud de la empresa encargada de la dirección facultativa, han elevado en unos términos que exceden los indicados dentro del pliego de condiciones administrativas.

...

En conclusión, la cantidad por subjetiva no está justificada, pero es que el concepto por el que se nos atribuye sus efectos tampoco. No es de recibo aplicar coerción tal, ni una penalización tan grave, por desproporcionada, al contratista cuando realmente el incumplimiento no es tan serio.

...

SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, lo admita y tenga a bien acceder a lo solicitado en los escritos de alegaciones presentes y anteriores, y tenga por formulada oposición a la resolución dictada, paralizando los plazos del cómputo de penalidades, hasta que

medio legal fehaciente copia de la solicitud motivada efectuada por la empresa que lleva la dirección facultativa, lo que ha privado a este contratista de la oportunidad de presentar alegaciones o modificaciones, ni tampoco nos han remitido copia de la resolución que accede a la admisión de esa solicitud. Destacamos la falta de transparencia al no proporcionar copias de la solicitud de la dirección facultativa y posterior resolución, generando indefensión al contratista en cuanto a ese dispendio.

TERCERO. – Que, sobre lo expuesto, NERCO INFRAESTRUCTURAS SL quiere añadir que la actualización y ampliación de las penalizaciones carece de fundamento legal y contradice el criterio recogido del PCAP y seguido inicialmente, pero que de forma sorpresiva, y a consecuencia de la solicitud de la empresa encargada de la dirección facultativa, han elevado en unos términos que exceden los indicados dentro del pliego de condiciones administrativas.

...

En conclusión, la cantidad por subjetiva no está justificada, pero es que el concepto por el que se nos atribuye sus efectos tampoco. No es de recibo aplicar coerción tal, ni una penalización tan grave, por desproporcionada, al contratista cuando realmente el incumplimiento no es tan serio.

...

SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, lo admita y tenga a bien acceder a lo solicitado en los escritos de alegaciones presentes y anteriores, y tenga por formulada oposición a la resolución dictada, paralizando los plazos del cómputo de penalidades, hasta que



recaiga resolución definitiva a los efectos de no seguir generando indefensión a la alegante, siendo como es una PYME con recursos limitados.”.

Hemeretzigarrena.- Hori dela eta, 2024ko urtarrilaren 22an, ofizio baten bitartez igorri ziztaion NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateari, VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. enpresak aurkeztutako eskabide-idazkia, kontratazio-organoak onartua, eta 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkezteko epea ematen ziztaion.

Hogeigarrena.- 2024ko urtarrilaren 25ean erreferentziako kontratuko obrak jasotzeko akta formalizatu zen.

Hogeita batgarrena.- 2024ko otsailaren 5ean, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresaren idazki bat sartu zen Tolosako Udaleko erregistro orokorrean, 2112-2024 zenbakiarekin. Bertan, hemeretzigarren aurrekarian adierazitako ofizioari alegazioak aurkeztu zizkion. Idazki horretan, enpresa horrek honako hau adierazten du (laburbilduta):

recaiga resolución definitiva a los efectos de no seguir generando indefensión a la alegante, siendo como es una PYME con recursos limitados.”.

Decimonoveno.- Dado lo anterior, el 22 de enero de 2024, mediante un oficio, se remitió a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el escrito de solicitud presentado por la empresa VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. que había sido admitido por el órgano de contratación, para que durante un plazo de 10 días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción de la correspondiente notificación, alegara y presentara los documentos y justificaciones que estimara pertinentes.

Vigésimo.- El 25 de enero de 2024 se formalizó el acta de recepción de las obras del contrato de referencia.

Vigésimoprimer.- El día 5 de febrero de 2024 tiene entrada en el registro general del Ayuntamiento de Tolosa, con número 2112-2024, un escrito de la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) en el que presenta alegaciones al oficio indicado en el antecedente decimonoveno. En dicho escrito la citada mercantil manifiesta lo siguiente (resumido):

PRIMERO. - SOBRE LA SOLICITUD DE VAUMM EN SÍ MISMA.

Revisada la misma, esta parte considera que no se argumenta de forma suficiente, ni el importe solicitado, ni el motivo.

Así mismo, dicha solicitud es defectuosa, pues presupone que hay una relación entre el contrato adjudicado a NERCO y el adjudicado a VAUMM que no es tal, destacando directamente que los daños y perjuicios que se le han generado provienen de un retraso en la ejecución de las obras por culpa exclusiva del contratista, sin que haya habido aún una resolución firme en este sentido.



Así, hacer referencia al art 196.3 y 4 LCSP, que resume el procedimiento de reclamación de terceros por daños causados por el contratista. El mismo reza:

...

De lo anterior, claramente se concluye que no procede la reclamación directa al contratista, sino que el tercero afectado debe dirigir su solicitud y reclamación a la Administración, sin presuponer que quien debe resarcir el pago sea el contratista.

En este sentido, insistimos, que la solicitud efectuada por VAUMM es incorrecta, debiendo ceñirse a lo preceptuado en el art 196.3 y 4 LCSP, esto es, reclamar a la Administración el pago de la indemnización, y tras ello, que se emita informe por la misma, en el sentido de quien debe responder de dicha responsabilidad, sin dar por sentado que ha habido un incumplimiento del contratista, por culpa exclusiva del mismo.

SEGUNDO. - SOBRE EL PROCEDIMIENTO LEGALMENTE ESTABLECIDO PARA RESOLVER LA SOLICITUD DE VAUMM.

Como ya se ha indicado con anterioridad, la solicitud de VAUMM debe entroncarse en el artículo 196.3 y 4 LCSP.

Según esto, lo que procede solicitar por VAUMM es el importe que considere en concepto de daños y perjuicios directamente a la Administración, acompañando a esto el requerimiento a la misma de que informe a cuál de las partes contratantes corresponde la responsabilidad de los daños, esto es, si al propio Ayuntamiento o a NERCO.

A partir de este momento, procede la apertura de un nuevo expediente y procedimiento aparte e independiente del procedimiento de reclamación de penalidades por mora. No procede, por ende, tal y como adelantaba NERCO en su alegación de fecha 3-1-2024 (a la cual nos remitimos íntegramente en aquello que no se haya expuesto en la presente), la inclusión del presente concepto de daños y perjuicios, en un procedimiento ya aperturado de reclamación de penalidades por mora. Y esto por cuanto que:

En primer lugar, los reclamantes y reclamados son distintos. Así, mientras en el procedimiento de penalidad por mora es el propio Ayuntamiento quien reclama el importe que proceda por el retraso en la ejecución a NERCO; en el procedimiento de reclamación por daños y perjuicios, el reclamante es la Dirección Facultativa al Ayuntamiento.

En segundo lugar, porque se presupone, generando una clara indefensión a esta parte, que NERCO es el causante de los daños y perjuicios reclamados por VAUMM, sin que conste una resolución previa por el Ayuntamiento de Tolosa en este sentido.

En el caso que nos ocupa, se da una ausencia absoluta de seguimiento del procedimiento adecuado para resolver lo solicitado por la Dirección Facultativa, y se esta aprovechando la apertura del procedimiento de reclamación de penalidades por demora en la ejecución, para incluir conceptos extras, que en absoluto tienen cabida en el mismo. Ya lo adelantamos en nuestro escrito de alegaciones de fecha 3-1-2024.

Insistimos que son dos conceptos distintos y dos procedimientos distintos los que deben



ser utilizados para resolver la imposición de las penalidades por mora, y en su caso, para la resolución de la procedencia del pago por parte de NERCO de una indemnización a la Dirección Facultativa.

Por lo anterior, procede que, de la propuesta de resolución efectuada por parte del Ayuntamiento de Tolosa de fecha 15-12-2023, en la que destaca la procedencia de imponer 97.508,91 euros, más 14.560 euros, se efectúe la pertinente corrección, extrayendo el importe de 14.560 euros.

De no hacerlo, el procedimiento seguido no sería conforme a Ley y la resolución que se dictase sería NULA DE PLENO DERECHO, conforme al art 47.1 e) LPACAP.

A continuación, y tras lo anterior, procede que se aperture expediente administrativo independiente, en el que se tramite la solicitud de VAUMM conforme a los términos del art 196.3 y 4 LCSP. En el cual, si el Ayuntamiento la estima, deberá este último abonar a la Dirección Facultativa lo reclamado.

Tras lo anterior, y con posterioridad al otorgamiento del trámite de audiencia al contratista, (art 196.3 LCSP), se resolverá si el verdadero obligado al pago de esa indemnización era NERCO o el Ayuntamiento. Respecto a esto, destacar que el plazo de alegaciones otorgado a NERCO por oficio de fecha 22-1-2024, no puede reemplazar el trámite de audiencia que se recoge en el art 196.3 LCSP, no pudiendo confundir el trámite de alegaciones que debe dársele a NERCO dentro del procedimiento de penalidades por mora, con el del procedimiento de reclamación de daños instado por VAUMM.

Finalmente, tras los trámites oportunos y dentro del procedimiento indicado, si se concluyese que el obligado debiera ser el contratista, deberá proceder el Ayuntamiento contra el mismo a través de la oportuna acción de repetición contra el anterior, en aplicación del art 110 c) LCSP, pero en absoluto procede reclamación alguna dentro del procedimiento de reclamación de penalidades, tal y como pretende la presente Administración.

En virtud de lo expuesto,

SOLICITA A ESTE AYUNTAMIENTO: Que tenga por efectuadas las antedichas alegaciones dentro del plazo otorgado, las admita, procediendo a:

- 1) Rectificar la propuesta de resolución de fecha 15-12-2023, en los términos expuestos, retirando el importe de 14.560€ procedentes de la solicitud de la Dirección Facultativa, por cuanto que no es posible incluir este concepto dentro del procedimiento de reclamación de penalidades por mora.*
- 2) Aperturar el procedimiento correspondiente en relación a la solicitud de VAUMM.*

Todo ello con independencia de los trámites que se han llevado a cabo en el procedimiento de penalidades por mora, en el consta ya nuestra oposición a la propuesta de resolución efectuada por este Ayuntamiento.



III.- ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- 9/2017 Legea, azaroaren 8koa, Sektore Publikoko Kontratuena

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 237. artikulua, zuinketa egiaztatzeari dagokionez, hau adierazten du:

III.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público

La Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en su artículo 237, en relación con la comprobación del replanteo, señala que:

Artículo 237. Comprobación del replanteo.

La ejecución del contrato de obras comenzará con el acta de comprobación del replanteo. A tales efectos, dentro del plazo que se consigne en el contrato que no podrá ser superior a un mes desde la fecha de su formalización salvo casos excepcionales justificados, el servicio de la Administración encargada de las obras procederá, en presencia del contratista, a efectuar la comprobación del replanteo hecho previamente a la licitación, extendiéndose acta del resultado que será firmada por ambas partes interesadas, remitiéndose un ejemplar de la misma al órgano que celebró el contrato.

Halaber, 238. eta 239. artikuluek honako hau ezartzen dute kontratistaren erantzukizunari eta ezinbesteko kasuari dagokienez.

Asimismo los artículos 238 y 239 establecen lo siguiente en cuanto a la responsabilidad del contratista y la fuerza mayor se refiere.

Artículo 238. Ejecución de las obras y responsabilidad del contratista.

1. Las obras se ejecutarán con estricta sujeción a las estipulaciones contenidas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y al proyecto que sirve de base al contrato y conforme a las instrucciones que en interpretación técnica de este diere al contratista la Dirección facultativa de las obras.

2. Cuando las instrucciones fueren de carácter verbal, deberán ser ratificadas por escrito en el más breve plazo posible, para que sean vinculantes para las partes.

3. Durante el desarrollo de las obras y hasta que se cumpla el plazo de garantía el contratista es responsable de todos los defectos que en la construcción puedan advertirse.

Artículo 239. Fuerza mayor.

1. En casos de fuerza mayor y siempre que no exista actuación imprudente por parte del contratista, este tendrá derecho a una indemnización por los daños y perjuicios, que se le hubieren producido en la ejecución del contrato.

2. Tendrán la consideración de casos de fuerza mayor los siguientes:

a) Los incendios causados por la electricidad atmosférica.

b) Los fenómenos naturales de efectos catastróficos, como maremotos, terremotos, erupciones volcánicas, movimientos del terreno, temporales marítimos, inundaciones u otros semejantes.

c) Los destrozos ocasionados violentamente en tiempo de guerra, robos tumultuosos o alteraciones graves del orden público.



Era berean, hemen aipatu behar da SPKLren 193. artikulua betearazpenaren atzerapenari buruz dioena:

Asimismo, debe mencionarse aquí lo que el artículo 193 de la LCSP dice sobre el retraso en la ejecución:

Artículo 193. Demora en la ejecución.

1. El contratista está obligado a cumplir el contrato dentro del plazo total fijado para la realización del mismo, así como de los plazos parciales señalados para su ejecución sucesiva.

2. La constitución en mora del contratista no precisará intimación previa por parte de la Administración.

3. Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.

El órgano de contratación podrá acordar la inclusión en el pliego de cláusulas administrativas particulares de unas penalidades distintas a las enumeradas en el párrafo anterior cuando, atendiendo a las especiales características del contrato, se considere necesario para su correcta ejecución y así se justifique en el expediente.

4. Cada vez que las penalidades por demora alcancen un múltiplo del 5 por 100 del precio del contrato, IVA excluido, el órgano de contratación estará facultado para proceder a la resolución del mismo o acordar la continuidad de su ejecución con imposición de nuevas penalidades.

5. La Administración tendrá las mismas facultades a que se refieren los apartados anteriores respecto al incumplimiento por parte del contratista de los plazos parciales, cuando se hubiese previsto en el pliego de cláusulas administrativas particulares o cuando la demora en el cumplimiento de aquellos haga presumir razonablemente la imposibilidad de cumplir el plazo total.

Atzerapenari dagokionez, honako hau ezartzen du 195. artikulua:

En cuanto a la demora, establece lo siguiente el artículo 195:

Artículo 195. Resolución por demora y ampliación del plazo de ejecución de los contratos.

1. En el supuesto a que se refiere el artículo 193, si la Administración optase por la resolución esta deberá acordarse por el órgano de contratación o por aquel que tenga atribuida esta competencia en las Comunidades Autónomas, sin otro trámite preceptivo que la audiencia del contratista y, cuando se formule oposición por parte de este, el dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva.

2. Si el retraso fuese producido por motivos no imputables al contratista y este ofreciera cumplir sus compromisos si se le amplía el plazo inicial de ejecución, el órgano de contratación se lo concederá dándosele un plazo que será, por lo menos, igual al tiempo



perdido, a no ser que el contratista pidiese otro menor. El responsable del contrato emitirá un informe donde se determine si el retraso fue producido por motivos imputables al contratista.

Kasu horretan, kontratua hasteko atzerapena kontratistari egotz dakioken arrazoi batengatik da, eta atzerapen horrek kontratua gauzatzeko epea betetzea eragotziko luke.

En este caso, la demora en el inicio del contrato es por causa imputable al contratista y esta demora imposibilitaría cumplir con el plazo de ejecución del contrato.

Azkenik, SPKLren 245. artikulua, obra-kontratuak suntsiarazteko arrazoiei dagokienez, honako hau ezartzen du:

Por último, el artículo 245 de la LCSP, respecto a las causas de resolución de los contratos de obras, establece lo siguiente:

Artículo 245. Causas de resolución.

Son causas de resolución del contrato de obras, además de las generales de la Ley, las siguientes:

- a) La demora injustificada en la comprobación del replanteo.*
- b) La suspensión de la iniciación de las obras por plazo superior a cuatro meses.*
- c) La suspensión de las obras por plazo superior a ocho meses por parte de la Administración.*
- d) El desistimiento.*

Bestalde, kontratuaren lizitazioa arautzen duen administrazio-klausula zehatzen agiriaren I. eranskinak honako hau ezartzen du:

Por otro lado, establece el anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige la licitación del contrato lo siguiente:

8.- Plazo de ejecución y lugar de ejecución. (Cláusulas 9, 10 y 53)

La duración será de 6 meses como máximo para la realización de las obras, desde la firma del acta de comprobación del replanteo.

El lugar de ejecución del contrato es el ámbito Usabal de Tolosa, conforme a lo establecido en la memoria técnica, que es parte inseparable de la presente licitación.

10.- Procedimiento y criterios de adjudicación. (Cláusulas 18 y 20)

***Tramitación urgente:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 119 LCSP, dado que este expediente corresponde a un contrato cuya celebración responde a una necesidad inaplazable y cuya adjudicación es preciso acelerar por razones de interés público, ha sido declarado de urgencia por el órgano de contratación. Dado lo cual, el expediente goza de preferencia para su despacho. Por ello, y de conformidad con lo dispuesto en la letra b) del apartado 3) del artículo 156 LCSP, las proposiciones de las*



empresas licitadoras se presentarán exclusivamente por medios electrónicos, durante el plazo de QUINCE (15) DÍAS NATURALES, a contar desde el día siguiente a la fecha de publicación del anuncio de licitación del contrato en el perfil del contratante.

29.- Penalidades. (Cláusulas 12, 39, 43, 45, 47 y 53)

a) Por demora: de conformidad con lo establecido en el artículo 193 de la LCSP, cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, se impondrá una penalidad diaria en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.

2.- Zehapen-prozedura

Indarrean dagoen Sektore Publikoko Kontratuen Legeak aurreikusten du administrazio kontratatzaileak, kontratistak kontratuaren baldintzak betetzen ez baditu, kontratua suntsiaraz dezakeela edo zigorrak ezar ditzakeela. Horretarako, zigorrak, oro har, honako inguruabar hauetakoren bat gertatzen denean ezarri ahal izango dira: kontratuaren xede den prestazioa oker betetzea edo konpromisoak edo kontratua gauzatzeko baldintza bereziak ez betetzea.

Horrela, SPKLren 192. artikulua lehenengo apartatuan aurreikusten denez, baldintza-agiriek edo deskripzio-agiriak zigorrak aurreikusi ahal izango dituzte, kontratuaren xede den prestazioa behar bezala betetzen ez denerako, edo SPKLren 76. artikulua 2. apartatuaren eta SPKLren 202. artikulua 1. apartatuaren arabera kontratua gauzatzeko ezarritako konpromisoak edo baldintza bereziak betetzen ez direnerako. Zentzu horretan, SPKLren 192.1 artikulua adierazten du zigor horiek proportzionalak izan beharko dutela ez-betetzearen larritasunarekiko, eta horietako bakoitzaren zenbatekoak ezingo

2.- Procedimiento sancionador

La vigente Ley de Contratos del Sector Público, prevé que la Administración contratante, frente al incumplimiento del contratista en las condiciones del contrato puede: resolver el contrato o imponer penalidades. A tal efecto, la imposición de penalidades con carácter general podrá tener lugar cuando se dé alguna de las siguientes circunstancias: cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del contrato o incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución.

Así, el art. 192 de la LCSP, en su apartado primero, prevé que los pliegos o el documento descriptivo podrán prever penalidades para el caso de cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del mismo o para el supuesto de incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución del contrato que se hubiesen establecido conforme al apartado 2 del artículo 76 de la LCSP y al apartado 1 del artículo 202 de la LCSP. En ese sentido, el art. 192.1 de la LCSP señala que estas penalidades deberán ser proporcionales a la gravedad del incumplimiento y las cuantías de cada una de ellas no podrán ser superiores al



direla izan kontratuaren prezioaren ehuneko 10 baino handiagoak, BEZik gabe, ezta guztizko zenbatekoak kontratuaren prezioaren ehuneko 50 baino handiagoak ere. Aurreikuspen horri dagokionez, SPKLren 192. artikulua horren bigarren atalak aurreikusten duenez, kontratistak, berari egotz dakizkiokeen arazoengatik, kontratuan definitutako prestazioen betearazpena partzialki bete ez badu, Administrazio kontratatzaileak, kasuaren inguruabarrak kontuan hartuta, kontratua suntsiaraztea edo administrazio-klausula zehatzen agirian edo deskribapen-agirian kasu horietarako zehatzen diren zigorrak ezartzea aukeratu ahal izango du.

Araubide horretatik abiatuta, esan daiteke kontratazio publikoaren eremuko zigorrak **hertsatzeko isunak direla, ez dira zehapenak**, eta kontratu-izaera dute (Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren maiatzaren 26ko 290/2006 epaia – ECLI: ES: TSJCL: 2006:2790). Horrela, bada, betebeharra erregulartasunez betetzen dela ziurtatzeko presio-bidea dira, artikuluaen zigorklausula gisa. 1.152 CC. Aurreikuspen horren ildotik, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2020ko urriaren 14ko 839/2020 Epaia, erre. 151/2017 (ECLI: ES: TSJCV: 2020:6630), kontratazio publikoaren eremuko zigoren izaera juridikoari dagokionez, honako hau adierazten zuen Zuzenbideko Zazpigarren Oinarrian: *“En este momento vamos a analizar la naturaleza jurídica de las “penalizaciones” en el ámbito de la contratación, hemos señalado en el fundamento de derecho quinto que no se trata de “una sanción” ni es aplicable el procedimiento administrativo, todo ello sin perjuicio de la obligación de dar audiencia*

10 por ciento del precio del contrato, IVA excluido, ni el total de las mismas superar el 50 por cien del precio del contrato. En relación a dicha previsión, el apartado segundo del citado artículo 192 de la LCSP prevé que cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incumplido parcialmente la ejecución de las prestaciones definidas en el contrato, la Administración contratante podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por su resolución o por la imposición de las penalidades que, para tales supuestos, se determinen en el pliego de cláusulas administrativas particulares o en el documento descriptivo.

Partiendo de dicho régimen, puede decirse que las penalidades en el ámbito de la contratación pública **son multas coercitivas, no son sanciones**, y tienen naturaleza contractual (STSJ Castilla y León nº 290/2006, de 26 de mayo – ECLI:ES:TSJCL:2006:2790). Así pues, son el medio de presión para asegurar el cumplimiento regular de la obligación a modo de cláusula penal del art. 1.152 CC. Al hilo de dicha previsión, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 14 de octubre de 2.020, nº 839/2020, rec. 151/2017 (ECLI:ES:TSJCV:2020:6630), en relación a la naturaleza jurídica de las penalidades en el ámbito de la contratación pública, señalaba en su Fundamento de Derecho Séptimo que *“En este momento vamos a analizar la naturaleza jurídica de las “penalizaciones” en el ámbito de la contratación, hemos señalado en el fundamento de derecho quinto que no se trata de “una sanción” ni es aplicable el procedimiento administrativo, todo ello sin perjuicio de la*



previa antes de acordar las penalidades...". De la misma forma, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 09 de febrero de 2.005, nº 361/2005, rec. 1045/2002 (ECLI:ES:TSJCV:2005:741), manifestaba en su Fundamento de Derecho Segundo que "La jurisprudencia tiene declarado que cuando la Administración impone al contratista las expresadas penalidades no ejercita su potestad sancionadora, sino que su imposición se efectúa en el contexto de la contratación administrativa, haciendo aplicación de cláusulas contractuales aceptadas por las partes, habida cuenta que las cláusulas penales establecidas en los contratos administrativos, como ocurre en el Derecho Civil, se rigen por lo acordado entre las partes, sin que la posición privilegiada que ocupa la Administración en la contratación administrativa altere o desnaturalice las relaciones jurídicas surgidas de los pactos suscritos por los contratantes."

Bestalde, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2016ko maiatzaren 18ko Epaia, 476/2016 zenbakikoa, rec. 675/2013 (ECLI: ES: TSJCV: 2016:3642), Zuzenbideko Laugarren Oinarrian honako hau azpimarratzen du: "Por tanto, en cuanto a la naturaleza jurídica del acto que analizamos, la primera conclusión que se obtiene es que aún cuando el propio Pliego denomine infracción y procedimiento sancionador, no estamos ante un procedimiento de esta naturaleza sino ante cláusulas penales contractuales,..."

Zigorrak ezartzea, beraz, kontratistari

obligación de dar audiencia previa antes de acordar las penalidades...". De la misma forma, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 09 de febrero de 2.005, nº 361/2005, rec. 1045/2002 (ECLI:ES:TSJCV:2005:741), manifestaba en su Fundamento de Derecho Segundo que "La jurisprudencia tiene declarado que cuando la Administración impone al contratista las expresadas penalidades no ejercita su potestad sancionadora, sino que su imposición se efectúa en el contexto de la contratación administrativa, haciendo aplicación de cláusulas contractuales aceptadas por las partes, habida cuenta que las cláusulas penales establecidas en los contratos administrativos, como ocurre en el Derecho Civil, se rigen por lo acordado entre las partes, sin que la posición privilegiada que ocupa la Administración en la contratación administrativa altere o desnaturalice las relaciones jurídicas surgidas de los pactos suscritos por los contratantes."

Por su parte, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 18 de mayo de 2.016, nº 476/2016, rec. 675/2013 (ECLI:ES:TSJCV:2016:3642), incide en su Fundamento de Derecho Cuarto en que "Por tanto, en cuanto a la naturaleza jurídica del acto que analizamos, la primera conclusión que se obtiene es que aún cuando el propio Pliego denomine infracción y procedimiento sancionador, no estamos ante un procedimiento de esta naturaleza sino ante cláusulas penales contractuales,..."

La imposición de penalidades, por tanto,



hertsatzeko edo presio egiteko bitarteko gisa erabiltzen da administrazio-kontratazioan, eta bitarteko hori aplikatzen da kontratuan ezarritako betebeharrak aurrez ezarritako epearen barruan erregulartasunez betetzen direla ziurtatzeko, eta, horrela, obra aurreikusitako epean amaitzea bilatzen da. Beraz, behin eta berriz ulertu da zigor horiek ezar daitezkeela kontratistak kontratua gauzatzean berandutzen denean, baina ez obra amaitu ondoren. Izan ere, haren helburua da kontratua behar bezala betetzea eta kontratuko balizko ez-betetzeak zuzentzea eta jokabideak ez zigortzea, zigor horiek ez baitira hertsiki zehatzaileak, eta, beraz, helburu hori galduko lukete.

Ikus daiteke, beraz, Valentziako Justizia Auzitegi Nagusiaren ustez **kontratazio publikoaren arloko zigorrek ez dutela administrazio-zehapen izaera, baizik eta legez aurreikusitako formula bat dela kontratista behartzeko administrazio-kontratuan bere gain hartutako betebeharrak garaiz betetzera**. Hori ezartzeko prozedurari dagokionez, legean ez da zehazten ezarpen-prozedura, eta, beraz, lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agiriak ezarri behar du prozedura sumario bat, alegazio-epe labur batekin. Horretarako, kontratuaren arduradunak proposatuta hasiko da, eta kontratazio-organoak hartuko du ezarpen-erabakia (SPKL, 194.2 art.).

es utilizada en la contratación administrativa como medio coercitivo o de presión al contratista, que se aplica para asegurar el cumplimiento regular de las obligaciones contractuales dentro del plazo prefijado, buscando así la terminación de la obra en el tiempo previsto, por lo que reiteradamente se ha entendido, que tales penalidades pueden imponerse una vez que el contratista incurra en mora durante la ejecución del contrato pero no una vez finalizada la obra, ya que su finalidad es intimar el debido cumplimiento del contrato y corregir los eventuales incumplimientos contractuales y no castigar conductas, al no tener estas penalidades naturaleza estrictamente sancionadora, por lo que perderían dicha finalidad.

Puede apreciarse, por tanto, cómo el TSJ de la Comunidad Valenciana incide en que **las penalidades en el ámbito de la contratación pública no tienen naturaleza de sanción administrativa como tal, sino que es una fórmula prevista legalmente para forzar al contratista al cumplimiento puntual de las obligaciones asumidas en el contrato administrativo**. En cuanto al procedimiento para su imposición, no se precisa en la Ley el procedimiento de imposición, por lo que debe ser el pliego de cláusulas administrativas particulares por los que se rija la licitación el que fije un procedimiento sumario con un plazo de alegaciones breve. A tal efecto, se iniciará a propuesta del responsable del contrato, y el acuerdo de imposición se adoptará por el órgano de contratación (art.194.2 LCSP).



3.- Zehapen-prozedura iraungitzea

Zortzigarren aurrekarian aipatutakoarekin bat etorriz, Tokiko Gobernu Batzarrak, 2023ko urtarrilaren 31n egindako bilkuran, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari aplikatzeko espedientea izapidetzen hasia erabaki zuen administrazio-klausula zehatzen pleguan aurreikusitako zigorrei dagokienez. Beraz, zehapen-prozedura hori iraungitzeko aukera azter liteke. Ildo horretan, Auzitegi Gorenaren 1689/2019 epaiaren arabera, zigorrak ezartzeko ez dago iraungitze-epirik, eta ez da beharrezkoa administrazio-prozeduraren legeriaren zehapen-prozedura izapidetzea, *“constituyen trámites, decisiones o incidencias dentro del procedimiento de ejecución de los contratos”*.

*“La penalidad carece de una vocación sancionadora en sentido estricto, y se configura como una suerte de **cláusula penal contractual** y, en lo procedimental, se ubica en sede de ejecución contractual, sin que se prevea para su ejercicio un procedimiento específico y diferenciado, por lo que **no implica un procedimiento autónomo o diferenciado dentro del procedimiento contractual iniciado con la adjudicación, sino una decisión o trámite en particular de la fase de ejecución.** La imposición de penalidades supone el ejercicio de una facultad de coerción sobre el contratista para la*

3.- Caducidad del procedimiento sancionador

Conforme a lo mencionado en el antecedente octavo, la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 31 de enero de 2023 resolvió dar inicio a la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares. Podría por tanto considerarse la posibilidad de que hubiera caducado dicho procedimiento sancionador. En este sentido, el Tribunal Supremo en su sentencia 1689/2019 entiende que la imposición de penalidades no está sujeta a un plazo de caducidad, ni requiere tramitar el procedimiento sancionador de la legislación de procedimiento administrativo, dado que estas medidas de carácter coercitivo *“constituyen trámites, decisiones o incidencias dentro del procedimiento de ejecución de los contratos”*.

*“La penalidad carece de una vocación sancionadora en sentido estricto, y se configura como una suerte de **cláusula penal contractual** y, en lo procedimental, se ubica en sede de ejecución contractual, sin que se prevea para su ejercicio un procedimiento específico y diferenciado, por lo que **no implica un procedimiento autónomo o diferenciado dentro del procedimiento contractual iniciado con la adjudicación, sino una decisión o trámite en particular de la fase de ejecución.** La imposición de penalidades supone el ejercicio de una facultad de coerción sobre el contratista para la*



correcta ejecución del contrato, facultad que implica poderes de dirección, inspección y control que, en garantía del interés público, se atribuye a la Administración. Constituye un trámite más dentro de la ejecución del contrato no sometida a un procedimiento autónomo sometido a un plazo de caducidad, no es de aplicación supletoria la caducidad regulada en el 42.3.a) y 44.2 de la Ley 30/1992 -actualmente, artículos 21.3.a) y 25.1.b) de la Ley 39/2015-."

Hori dela eta, bidezkoa da NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea administrazio-klausula zehatzen pleguan aurreikusitako zigorre dagokienez.

Lehen adierazi den bezala, kontratua 2022ko irailaren 23an formalizatu zen, eta, beraz, zuinketaren egiaztapen-akta formalizatzeko gehieneko epea 2022ko urriaren 23a zen. Akta hori ez zen 2022ko azaroaren 23ra arte formalizatu, hau da, justifikatu gabeko hilabeteko atzerapenarekin, SPKLk aurreikusitako gehienekoarekin alderatuta. **Atzerapen hori, enpresak 2023ko azaroaren 14ko idazkian adierazitakoaren kontrakoa, ez da inolaz ere kontuan hartu berandutze-epea kalkulatzeko orduan, eta, beraz, ez zaio kontratistari egotzi.**

correcta ejecución del contrato, facultad que implica poderes de dirección, inspección y control que, en garantía del interés público, se atribuye a la Administración. Constituye un trámite más dentro de la ejecución del contrato no sometida a un procedimiento autónomo sometido a un plazo de caducidad, no es de aplicación supletoria la caducidad regulada en el 42.3.a) y 44.2 de la Ley 30/1992 -actualmente, artículos 21.3.a) y 25.1.b) de la Ley 39/2015-."

Por tanto, dado lo anterior, procede continuar con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

Como anteriormente se ha indicado, el contrato se formalizó con fecha del 23 de septiembre de 2022, por lo que el plazo máximo para la formalización del acta de comprobación del replanteo era el 23 de octubre de 2022. Dicha acta no fue formalizada hasta el 23 de noviembre de 2022, es decir, con un retraso sin justificar de un mes respecto al máximo previsto por la LCSP. **Este retraso, al contrario de lo que la empresa manifiesta en su escrito de 14 de noviembre de 2023, en ningún caso ha sido tenido en cuenta a la hora de calcular el plazo de demora, por lo que no le ha sido imputado a la contratista.**



Datos a 30 de octubre de 2023			
Fecha de formalización	23/09/2022	Fecha límite formalización el acta comprobación	23/10/2022
Plazo máximo inicio obras	23/10/2022	Acta de comprobación del replanteo	23/11/2022
Retraso acta de comprobación	un mes		
Inicio de las obras	6/02/2023	retraso en el inicio de las obras	75 días
Retraso a 30 de octubre de 2023	159 días		

Zuinketa egiaztatzeko akta formalizatzeko atzerapena zela eta, obrak 2022ko azaroaren 23an hasi behar ziren, baina ez ziren 2023ko otsailaren 6ra arte hasi, hau da, 75 egun geroago.

Dado el retraso en la formalización del acta de comprobación del replanteo, las obras deberían haber comenzado el 23 de noviembre de 2022, aunque éstas no comenzaron hasta el 6 de febrero de 2023, es decir, 75 días después.

2022ko azaroaren 23a erreferentziat hartuta eta obrak egiteko epea 6 hilabetekoa dela kontuan hartuta, obrak 2023ko maiatzaren 23rako amaituta egon behar ziren, eta ebazpen-proposamena bidaltzeko unean 159 eguneko atzerapena zekarren (2023ko maiatzaren 24tik urriaren 30era).

Tomando como referencia el 23 de noviembre de 2022 y tomando en consideración que el plazo de ejecución de las obras es de 6 meses, éstas deberían haber estado concluidas para el 23 de mayo de 2023, lo que en el momento de remitir la propuesta de resolución suponía una demora de 159 días (desde el 24 de mayo hasta el 30 de octubre de 2023).

2023ko abenduaren 4an, azken kalkuluaren data, obrak amaitu gabe daude oraindik, eta, beraz, ebazpen-proposamenean adierazten zen bezala, bertan adierazten ziren datuak eguneratu behar ziren.

A fecha de 4 de diciembre de 2023, fecha del último cálculo, las obras seguían sin concluir, por lo que tal como se indicaba en la propuesta de resolución, procedía actualizar los datos que en aquélla se indicaban.



Datos a 27 de noviembre de 2023

Fecha de formalización	23/09/2022	Fecha límite formalización el acta comprobación	23/10/2022
Plazo máximo inicio obras	23/10/2022	Acta de comprobación del replanteo	23/11/2022
Retraso acta de comprobación	un mes		
Inicio de las obras	6/02/2023	retraso en el inicio de las obras	75 días
Retraso a 4 de diciembre de 2023	195 días		

Hemen adierazi behar da azken kalkulua 2023ko abenduaren 4an egin zela eta obrak jaso arte (2024ko urtarrilaren 25a) ez dela eguneratu.

Hay que hacer constar aquí, que el último cálculo se ha realizado con fecha de 4 de diciembre de 2023 y que no se ha actualizado hasta la fecha de recepción de las obras (25 de enero de 2024).

Kontratazio hau arautzen zuten baldintza-agirietan ez da jaso egikaritzeko epea murrizteagatik puntuazioa, baina bai egin beharreko lanen antolaketa eta plangintza, eta horrek berekin dakar memoria teknikoan epe batzuk ez betetzea baloratzea.

Los pliegos que regulaban la presente contratación no han incluido la puntuación por reducción del plazo de ejecución, pero sí la organización y el planning de los trabajos a realizar, lo que conlleva la valoración en la memoria técnica de varios plazos incumplidos.

Nabarmendu behar da, gainera, kontratu honen lizitazioa presaz egin dela, expediente hau geroraezina den beharizan bati erantzuten dion kontratu bati baitagokio, eta interes publikoko arrazoiengatik esleitu beharrekoa baita. Beraz, hasieratik geratu da agerian epeek kontratu honetan duten garrantzia. Gainera, kontratuaren epea kontratuaren funtsezko ezaugarrietako bat da, eta ez da azken epea bakarrik ulertu behar, baita, obren kasuan bereziki, hitzartutako epea betetzea ezinezkoa dela pentsarazten duen edozein aldaketa ere, lan-programaren hasieran edo gauzatzean. Horrela, Sektore Publikoko Kontratuei

Hay que destacar además, que la licitación de este contrato se ha realizado con carácter de urgencia, dado que este expediente corresponde a un contrato cuya celebración responde a una necesidad inaplazable y cuya adjudicación era preciso acelerar por razones de interés público. Por tanto, desde el inicio ha quedado de manifiesto la importancia de los plazos en este contrato. Además, el plazo del contrato es una de las características fundamentales del mismo, y no debe entenderse sólo el plazo final, sino también y con especial incidencia en el caso de las obras, cualquier alteración de la iniciación o de la



buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 193. artikuluan 1. apartatuan kontratistak kontratua ezarritako epe osoan eta epe partzialetan betetzeko betebeharrak duela ezarri ondoren, 3. apartatuan honako hau adierazi du: *“Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.”*. Estableciendo explícitamente en su apartado 5 que la administración contratante tendrá las mismas facultades respecto la demora en el cumplimiento de los plazos parciales *“haga presumir razonablemente la imposibilidad de cumplir el plazo total”*.

Egia da kontratua ez betetzeak ezin duela kontratua aldeztu aurretik suntsiaraztea eragin; aitzitik, kontratua ez betetzea larria, kualifikatua eta funtsezkoa izan behar da, suntsiarazpena baita egoera horretatik erator daitekeen ondorio larria. Auzitegi Gorenak 2001eko abenduaren 14ko epaian adierazi duenez, kontratua ez betetzearen ondoriozko suntsiarazpena mugatu egin behar da bere betebeharrak betetzeko borondate errebeldea agerian geratzen den kasuetara, atzerapen hutsa nahikoa izan gabe, kontratista fisikoari egotz dakiokeen dolozko, erruzko edo zabarkeriazko pasibotasuna eskatzen baita.

ejecución del programa de trabajo que haga presumir la imposibilidad de cumplir el plazo pactado. Así el art. 193 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, tras establecer en su apartado 1 la obligación del contratista de cumplir el contrato dentro del plazo total fijado y de sus plazos parciales indica, en su apartado 3, que *“Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.”*. Estableciendo explícitamente en su apartado 5 que la administración contratante tendrá las mismas facultades respecto la demora en el cumplimiento de los plazos parciales *“haga presumir razonablemente la imposibilidad de cumplir el plazo total”*.

Es cierto que no cualquier incumplimiento del contrato puede motivar la resolución anticipada del mismo, sino que es necesario que se trate de un incumplimiento del contrato grave, cualificado y de naturaleza sustancial, al ser la resolución la consecuencia más grave que puede derivarse de esta circunstancia. El Tribunal Supremo en su Sentencia de 14 de diciembre de 2001 ha venido manteniendo que la resolución por incumplimiento del contrato ha de limitarse a los supuestos en que sea patente *“una voluntad rebelde al cumplimiento de sus obligaciones, sin bastar el simple retraso, al requerirse una pasividad dolosa, culposa o negligente”*.



Kontsulta-organoen doktrinak, ikus adibide gisa, Estatuko Kontseiluaren ekainaren 18ko 500/2015 Irizpenak, Administrazioaren suntsiarazpen-ahalari buruzkoan, adierazten du *“la facultad de resolución constituye de suyo una consecuencia tan grave que obliga a estimarla aplicable tan sólo en los casos más graves de incumplimiento, pues resultaría notoriamente desproporcionado e injusto que cualquier incumplimiento, aún mínimo, supusiera tal resolución, ya que ésta constituye una opción que la Administración ha de ejercer siempre con obligada medida”*.

Kontratua suntsiarazteko behar besteko ez-betetze bat dagoela hautemateko, erabakigarria izan behar du kontratuaren prestazio nagusiari edo prestazio osagarriei eragitea, baina hain modu larrian, kontratua gauzatzea arriskuan jar dezaten edo baldintza-agirietan horrela definitutako gauzatze-baldintza bereziei, eta prestazioak erabat edo funtsean ez betetzearen bidez kanporatzea.

Jurisprudentzia errepikatuaren arabera, besteak beste, Auzitegi Gorenaren 1989ko martxoaren 20ko epaia edo Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren 2018ko otsailaren 13ko epaia, *“el contrato de obras es típicamente un contrato de resultado. De ahí que tanto la Ley como el Reglamento, al desarrollar la ejecución de este contrato, hagan hincapié en los preceptos mencionados para resaltar la obligación del contratista de cumplir tanto los plazos parciales fijados para la ejecución sucesiva, como el general o*

imputable al contratista”.

La doctrina de los órganos consultivos, véase a título de ejemplo el Dictamen del Consejo de Estado 500/2015, de 18 de junio, al tratar el poder resolutorio de la Administración, señala que *“la facultad de resolución constituye de suyo una consecuencia tan grave que obliga a estimarla aplicable tan sólo en los casos más graves de incumplimiento, pues resultaría notoriamente desproporcionado e injusto que cualquier incumplimiento, aún mínimo, supusiera tal resolución, ya que ésta constituye una opción que la Administración ha de ejercer siempre con obligada medida”*.

A los efectos de apreciar un incumplimiento suficiente para la resolución, lo determinante debe ser que afecte a la prestación principal del contrato, o a prestaciones accesorias pero de forma tan grave que pongan en riesgo la ejecución del mismo o a las condiciones especiales de ejecución así definidas en los pliegos y que se exteriorice a través de una inobservancia total o esencial de las prestaciones.

Según reiterada jurisprudencia, entre otras, la Sentencia del TS de 20 de marzo de 1989 o la Sentencia del TSJ de Castilla y León de 13 de febrero de 2018, *“el contrato de obras es típicamente un contrato de resultado. De ahí que tanto la Ley como el Reglamento, al desarrollar la ejecución de este contrato, hagan hincapié en los preceptos mencionados para resaltar la obligación del contratista de cumplir tanto los plazos parciales fijados para la ejecución sucesiva, como el general o final para su total realización.*



final para su total realización. Item más, para la constitución en mora del contratista no se requiere interpelación o intimación previa por parte de la Administración; hasta tal punto que una racional presunción de incumplimiento del plazo final, deducido de la conducta del contratista en el desarrollo de la obra permite a la Administración optar por la resolución del contrato”.

Kontratua suntsiarazteko orduan, kontuan hartu behar da 110.c) SPKLk ezartzen duenez, behin betiko bermeak erantzun zehatza ematen dio kontratuan jasotako prestazioak behar bezala gauzatzeari, kontratistak kontratazio-organoak eskainitako hobekuntzak barne, kontratista bere betebeharrak (prozedurak) betetzen berandutzeagatik Administrazioari sortutako gastuei. Beraz, kontratazio-prozedurak behin betiko bermea ez eskatzeko gaitzen ez badu, kontratua suntsiaraztean berme hori konfiskatu egin behar da, eta, era berean, prozedura hasi beharko da kontratista kontratazko debekuetan gera dadin.

Aurrekoaren arabera, kontratazio-organoak baloratu beharko luke ea kontratistak bere betebeharrak betetzeko borondate errebeldetik duen edo izan duen, atzerapen hutsa nahikoa izan gabe, kontratistari egotz dakioken dolozko, erruzko edo zabarkeriazko pasibotasuna eskatzen baita. Era berean, badirudi neurritz kanpoko delatza, hasieran behintzat, eta informazio gehiagorik gabe, kontratua suntsiaraztea. Beraz, administrazio-klausula zehatzen agirian xedatutakoarekin bat etorriz, kontratuaren

Item más, para la constitución en mora del contratista no se requiere interpelación o intimación previa por parte de la Administración; hasta tal punto que una racional presunción de incumplimiento del plazo final, deducido de la conducta del contratista en el desarrollo de la obra permite a la Administración optar por la resolución del contrato”.

Es necesario tener en cuenta a la hora de resolver el contrato que el art. 110.c) LCSP establece que la garantía definitiva responde “*de la correcta ejecución de las prestaciones contempladas en el contrato incluidas las mejoras que ofertadas por el contratista hayan sido aceptadas por el órgano de contratación, de los gastos originados a la Administración por la demora del contratista en el cumplimiento de sus obligaciones (...)*”, por lo que, a no ser que el procedimiento de contratación habilite para no pedir garantía definitiva, al resolver el contrato esta debe ser incautada, asimismo deberá iniciarse el procedimiento para que el contratista quede incurso en prohibiciones de contratar.

A tenor de lo anterior, el órgano de contratación tendría que valorar si existe o ha existido por parte del contratista una voluntad rebelde respecto al cumplimiento de sus obligaciones, sin bastar el simple retraso, al requerirse una pasividad dolosa, culpable o negligente imputable al contratista. Parece asimismo desproporcionado, al menos inicialmente y sin mayor información, proceder a la resolución del contrato, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el PCAP, procede aplicar una penalidad diaria de



prezioaren 1.000 euro bakoitzeko 0,60 euroko zigorra aplikatu behar da egunero, BEZik gabe, berandutzeagatik.

0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido en concepto de demora.

V.- KONTRATISTAREN ALEGAZIOAK

V.- ALEGACIONES DE LA CONTRATISTA

1.- Epea

Hamabosgarren aurrekarian adierazi den bezala, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak idazkian errealitatearekin bat ez datozen baieztapen batzuk egiten ditu, izan ere, bere ustez, zabalkuntza berez onartuta dago, baina hori isilbidezko luzapenak debekatzen dituen Sektore Publikoko Kontratuen Legean xedatutakoaren kontrakoa da.

1.- Plazo

Como se ha indicado en el antecedente decimoquinto, la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) en su escrito realiza una serie de aseveraciones que no se corresponden con la realidad, ya que entiende que "tácitamente la ampliación está concedida de hecho" cuando esto es algo contrario a lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público que prohíbe las prórrogas tácitas.

Halaber, enpresak adierazi du babesgabetasun-egoeran dagoela Administrazioaren isiltasun administratiboaren ondorioz. Ildo horretatik, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 25. artikulua xedatzen duenez, alde batetik, administrazio-prozeduran eskubideak edo aldeko beste egoera juridiko batzuk aitortu edo eratu daitezkeenean, administrazioaren isiltasuna negatiboa izango da, hau da, ezetsi egingo da. Beraz, administrazio-isiltasuna dagoela ulertuko balitz ere, enpresak ezetsi egingo luke. Are gehiago, hemen adierazi behar dut kontratuaren epea eta prezioa kontratuaren funtsezko elementuak direla, eta epea ez betetzeak, administrazioari egotzi ezin zaion arrazoiren batengatik, kontratista berandutzea eragiten duela.

Manifiesta asimismo la empresa que se encuentra en una situación de indefensión debido al silencio administrativo de la Administración. En este sentido el artículo 25 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas dispone que, de un lado, cuando del procedimiento administrativo pudieran reconocerse o constituirse derechos u otras situaciones jurídicas favorables, el silencio administrativo será negativo, esto es, se producirá la desestimación. Por tanto, aun en el caso de que se entendiera que existe silencio administrativo, éste sería desestimatorio para la empresa. A mayor abundamiento debo indicar aquí, que tanto el plazo como el precio del contrato son elementos esenciales del mismo y el



Beraz, ezin da esan kontratistaren defentsa-gabezia, hasiera-hasieratik kontratua gauzatzeko epea behar bezala zehaztuta geratu denean. Ildo horretan, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak kontratu honen baldintzak onartzeaz gain, epea barne, inolako erreserbarik gabe, aurreko lizitazio batean ere aurkeztu zuen bere proposamena, eta kontratuaren iraupena egungoaren berdina izan zen.

Azkenik, adierazi behar dut enpresak, zuzendaritza fakultatiboaren eta udal-arkitektoaren kontrako txostenarekin, bi hilabeteko epea luzatzeko eskatu zuela, argi eta garbi frogatuta geratu den kronograma batean oinarrituta, baina ez zetorren bat errealitatearekin; izan ere, epe hori aldatu balitz ere, lanak uztailaren amaierarako amaituta egon behar zuen, eta azaroaren amaieran amaitu gabe jarraitzen du. Beraz, argi dago enpresak behin eta berriz urratu dituela bere epeak.

2.- Obra-ziurtagiriak

NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak aurkeztutako idazkian obra-ziurtagiriak prestatu eta kobratzeari egiten zaio erreferentzia. Adierazi da kontratistari betebeharrak gisa eskatu zaiola beti ziurtagiriaren zerrenda baloratua idaztea. Era berean, adierazi du lanak hasi zirenetik, otsailaren 1eko ziurtagiria izan ezik, atzerapenak izan direla obra-ziurtagiriaren izapidetzean:

incumplimiento del plazo, por causa no imputable a la administración, da lugar a la constitución en mora del contratista. Por tanto, no cabe hablar de indefensión del contratista cuando desde el primer momento el plazo de ejecución del contrato ha quedado perfectamente definido. En este sentido, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) no sólo ha aceptado las condiciones de este contrato, incluido el plazo, sin reserva alguna sino que en una anterior licitación que quedó desierta, también presentó su proposición siendo la duración del contrato idéntica a la actual.

Por último, debo indicar que la empresa solicitó, con informe contrario de la dirección facultativa y de la arquitecto municipal, una ampliación de plazo de dos meses basada en un cronograma que a todas luces ha quedado demostrado no se ajustaba a la realidad, ya que aunque se hubiera otorgado dicho plazo, la obra debería haber estado terminada para finales de julio y a finales de noviembre sigue sin terminar. Por tanto, es más que evidente que la empresa ha incumplido de forma recurrente sus propios plazos.

2.- Certificaciones de obra

En el escrito presentado por NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) se hace referencia a la preparación y cobro de los certificados de obra. Se indica que siempre se ha requerido a la contratista como una obligación la redacción de la relación valorada de certificaciones. Indica, asimismo, que desde el inicio de los trabajos y exceptuando la certificación nº1



de febrero, se han venido desarrollando retrasos en la tramitación de las certificaciones de obra:

Certif. 01, febrero, aprobada por la DF en 07 de marzo (OK)
Certif. 02, marzo, aprobada por la DF en 26 de abril (16 días de retraso)
Certif. 03, abril, aprobada por la DF en 06 de junio (26 días después)
Certif. 04, mayo, aprobada por la DF en 27 de junio (17 días después)
Certif. 05, junio, aprobada por la DF en 02 de agosto (23 días después)
Certif. 06, julio, aprobada por la DF en 28 de septiembre (49 días después)
Certif. 07, agosto, aprobada por la DF en 28 de septiembre (18 días después)
Certif. 08, septbre, aprobada por la DF en 08 de noviembre (28 días después)
Certif. 09. octubre, sigue sin aprobarse por la DF

Horrela, ez da betetzen Herri Administrazioen Kontratuaren Legearen Erregelamendu Orokorra onartzen duen urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren 150. artikuluan xedatutakoa, honako hau ezartzen baitu:

De esta forma, se incumple lo dispuesto en el artículo 150 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que establece lo siguiente:

Artículo 150. Certificaciones de obra.

A los efectos del artículo 99.4 de la Ley, el director, sobre la base de la relación valorada, expedirá la correspondiente certificación de obra en el plazo máximo de diez días siguientes al período a que corresponda.

Era berean, ez da betetzen Sektore Publikoko Kontratuaren azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 240. artikuluan xedatutakoa:

Del mismo modo, se incumple lo dispuesto en el artículo 240 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público:

Artículo 240. Certificaciones y abonos a cuenta.

1. A los efectos del pago, la Administración expedirá mensualmente, en los primeros diez días siguientes al mes al que correspondan, certificaciones que comprendan la obra ejecutada conforme a proyecto durante dicho período de tiempo, salvo prevención en contrario en el pliego de cláusulas administrativas particulares, cuyos abonos tienen el concepto de pagos a cuenta sujetos a las rectificaciones y variaciones que se produzcan en la medición final y sin suponer en forma alguna, aprobación y recepción de las obras que comprenden.

Aurrekoa kontuan hartuta, udalari dagokio atzerapen horien ondorioz kontratistari eragindako kalte-galerak ordaintzea. Ondorio horietarako, merkataritza-

Dado lo anterior, corresponde al Ayuntamiento indemnizar los daños y perjuicios ocasionados a la contratista como consecuencia de dichos atrasos. A



eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legearen 5., 7. eta 8. artikuluetan xedatutakoa bete behar da:

estos efectos, hay que estar a lo dispuesto en los artículos 5, 7 y 8 de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales:

Artículo 5. Devengo de intereses de demora.

El obligado al pago de la deuda dineraria surgida como contraprestación en operaciones comerciales incurrirá en mora y deberá pagar el interés pactado en el contrato o el fijado por esta Ley automáticamente por el mero incumplimiento del pago en el plazo pactado o legalmente establecido, sin necesidad de aviso de vencimiento ni intimación alguna por parte del acreedor.

Artículo 7. Interés de demora.

2. El tipo legal de interés de demora que el deudor estará obligado a pagar será la suma del tipo de interés aplicado por el Banco Central Europeo a su más reciente operación principal de financiación efectuada antes del primer día del semestre natural de que se trate más ocho puntos porcentuales.

Por tipo de interés aplicado por el Banco Central Europeo a sus operaciones principales de financiación se entenderá el tipo de interés aplicado a tales operaciones en caso de subastas a tipo fijo. En el caso de que se efectuara una operación principal de financiación con arreglo a un procedimiento de subasta a tipo variable, este tipo de interés se referirá al tipo de interés marginal resultante de esa subasta.

El tipo legal de interés de demora, determinado conforme a lo dispuesto en este apartado, se aplicará durante los seis meses siguientes a su fijación.

3. El Ministerio de Economía y Hacienda publicará semestralmente en el «Boletín Oficial del Estado» el tipo de interés resultante por la aplicación de la norma contenida en el apartado anterior.

Artículo 8. Indemnización por costes de cobro.

1. Cuando el deudor incurra en mora, el acreedor tendrá derecho a cobrar del deudor una cantidad fija de 40 euros, que se añadirá en todo caso y sin necesidad de petición expresa a la deuda principal.

Además, el acreedor tendrá derecho a reclamar al deudor una indemnización por todos los costes de cobro debidamente acreditados que haya sufrido a causa de la mora de éste y que superen la cantidad indicada en el párrafo anterior.

2. El deudor no estará obligado a pagar la indemnización establecida en el apartado anterior cuando no sea responsable del retraso en el pago.

Beraz, aurreko hiru artikuluetatik ondorioztatzen da ziuertagiri bakoitzak berandutzako legezko interes-tasaren

Por tanto, de los tres artículos anteriores se concluye que cada una de las certificaciones generará intereses al tipo



araberako interesak sortuko dituela. Altxorraren eta Nazioarteko Finantzaketaren Idazkaritza Nagusiaren 2022ko abenduaren 28ko ebazpenak, 2022ko abenduaren 30eko Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratutakoak, merkataritza-eragiketei aplikatu beharreko berandutze-interesa % **10,5**ean finkatzen du 2023ko lehen sei hilabeterako. Horretaz gain, 8. artikulua interpretatu behar da, Auzitegi Gorenaren 2021eko maiatzaren 4ko Epaiaren arabera (SP/SENT/1099773). Epai horrek doktrina ezarri du: **40 euroko kalte-ordaina ordaindu gabeko faktura bakoitzeko da** (hau da, ez 40 euroko kalte-ordain bakarra), eta, gainera, zenbateko hori sortzen da, kobratzeko administrazio-erreklamazioaren kostua edozein dela ere.

Hori horrela izanik, Udal honetako Kontuhartzaitza eta Diruzaintza Arloak egiaztatu du ez dela inola ere berandutu ziurtagiri horiek ordaintzea, **Udalean sartu eta erregistratzen direnetik 30 egun igaro baino lehen ordaindu baitira**. Datu hori zuzendaritza fakultatiboarekin kontrastatu ondoren, zuzendaritza fakultatiboak jakin du ziurtagiriak egun jakin batean datatuta egon arren, kontratistaren eta zuzendaritza fakultatiboaren beraren arteko desadostasunengatik, ziurtagiri horiek askotan aldatu behar izan direla, eta, horren ondorioz, lehen saiakeraren eta behin betiko saiakeraren artean denboratarte bat igarotzen zela, batzuetan, nahi baino gehiago luzatzen zena. Horrenbestez, ondorioztatzen da atzerapena ez dela Udalak ziurtagiriak ordaintzean gertatu, baizik eta akatsak zuzentzea eta kontratistaren eta

legal de interés de demora. La resolución de 28 de diciembre de 2022, de la Secretaría General del Tesoro y Financiación internacional publicada en el Boletín Oficial del Estado del 30 de diciembre de 2022 fija el interés de demora aplicable a las operaciones comerciales en el **10,5%** para el primer semestre del 2023. Además de ello, hay que interpretar el artículo 8, conforme a la Sentencia del Tribunal Supremo de 4 de mayo de 2021 (SP/SENT/1099773) que ha fijado doctrina en el sentido de que **la indemnización de 40 euros es por cada una de las facturas impagadas** (es decir, no una indemnización única de 40 euros) y, además, es una cifra que se devenga con independencia del coste de la reclamación administrativa para su cobro.

Siendo esto así, se ha constatado por el Área de Intervención y Tesorería de este Ayuntamiento, que en ningún caso ha existido demora en el pago de dichas certificaciones, por cuanto **el pago de las mismas se ha realizado en un plazo inferior a 30 días desde su entrada y registro en el Ayuntamiento**. Una vez contrastado este dato con la dirección facultativa, se ha conocido por parte de ésta, que aun cuando las certificaciones estaban fechadas en un día determinado, por discrepancias entre la contratista y la propia dirección facultativa, estas certificaciones han tenido que ser modificadas en numerosas ocasiones, lo que daba lugar a que entre el primer intento y el definitivo transcurriera un periodo de tiempo que, en ocasiones, se extendía más de lo deseado. Esto por tanto lleva a concluir, que la demora no se ha producido en el pago de las



zuzendaritza fakultatiboaren artean dauden desadostasunak.

certificaciones por parte del Ayuntamiento, sino que tiene como origen las corrección de errores y las discrepancias existentes entre la contratista y la dirección facultativa.

3.- Zuzendaritza fakultatiboaren kalteordaina

Kontratu honen lizitazioarekin batera, Tolosako Usabaleko 3. faseari dagozkion kirol-instalazioetako eta urbanizazio osagarriko obren zuzendaritza fakultatiboari eta segurtasun- eta osasun-koordinazioari buruzko kontratua lizitatu zen. Espedientea: 2022SASI0004. Kontratu horren administrazio-klausula zehatzen agirietan honako hau jaso zen:

3.- Indemnización de la dirección facultativa

Junto con la licitación de este contrato, se procedió a licitar el contrato referido a la "Dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa. Expediente: 2022SASI0004". En los pliegos de cláusulas administrativas particulares de dicho contrato se hacía constar lo siguiente:

7.- Régimen de pagos (Cláusula 37).

Se expedirán certificaciones mensuales, en base a las valoraciones correspondientes al trabajo realmente ejecutado en cada mes, como pagos a cuenta de la liquidación.

8.- Plazo de ejecución y lugar de ejecución. (Cláusulas 9, 10, 23 y 54).

El plazo previsto para la realización de los trabajos es de 6 meses desde la formalización del contrato. En todo caso, este contrato tendrá que ir acompañado al contrato de obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa (2022OASI0003); por tanto, la duración total del contrato será de 1 año y 6 meses distribuidos de la siguiente manera:

- 6 meses durante la duración de la obra, prorrogable en caso de que la obra lo requiera y ésta se prorrogue.*
- Además, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 111.5 LCSP, en el plazo de un año (12 meses) desde la finalización de la obra, la Dirección de Obra deberá emitir el informe final.*

Aurrekoa kontuan hartuta, ikus daiteke bi kontratuak (obra eta zuzendaritza fakultatiboa) lotuta daudela eta bigarrenak beti joan beharko duela lehenengoaren martxara. Hori horrela izanik, obra-kontratuan izandako atzerapenaren ondorioz, obren zuzendaritza

Dado lo anterior, se puede ver que ambos contratos (obra y dirección facultativa) están vinculados y que el segundo siempre va a tener que ir acompañado a la marcha del primero. Siendo esto así, la demora producida en el contrato de obras ha producido que la duración del contrato



fakultatiboaren eta segurtasun eta osasun koordinazioaren kontratuaren iraupena, 6 hilabeterako aurreikusita zegoena, 13 hilabetekoa izatera igaro da.

Zuzendaritza fakultatiboaren kontratuan eta segurtasun- eta osasun-koordinazioan eragindako atzerapena dela eta, zuzendaritza fakultatiboaren ardura duen enpresak 14.560 euroko kalte-ordaina eskatu du Tolosako Udaleko erregistro orokorrean, gehi BEZa, kontratua gauzatzen berandutzeagatik.

Horregatik, 2024ko urtarrilaren 22an, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateari igorri zitzaion ofizio bat, VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. enpresak aurkeztutako eskabide-idazkia jasotzen zuena. Idazkian honako hau zioen: *“Lehena.- Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori guztia kontuan hartuta, eta azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritz, 97.508,91 euroko zigorra aplikatu behar zaio egun horretan (2023ko abenduaren 4an), obrak 2023ko abenduaren 4ra arte atzeratzeagatik. Zenbateko horri, gainera, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresak eskatutako 14.560 euro gehi BEZa gehitu behar zaizkio. Hala, 2013ko abenduaren 4an, 112.068,91 euro*

de la dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras que estaba estimado en 6 meses haya pasado a ser de 13 meses.

Debido a ese retraso provocado en el contrato de la dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud, la empresa encargada de la dirección facultativa presentó en el registro general del Ayuntamiento de Tolosa una solicitud de indemnización por importe de 14.560 euros más IVA por la demora en la ejecución del contrato.

Por ello, el 22 de enero de 2024, se remitió a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) un oficio en el que se recogía el escrito de solicitud presentado por la empresa VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. en el que decía lo siguiente: *“Primero.- Aprobar, conforme a lo manifestado en los antecedentes, la continuación con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, y de conformidad con lo manifestado en la parte expositiva, la penalidad aplicable al día de la fecha (4 de diciembre de 2023) es de 97.508,91 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 4 de diciembre de 2023. A dicha cantidad hay que añadirle, además, los*



erreklamatu zitzaizkion kontratistari. Zenbateko hori eguneratzen jarraitu beharko da obra amaitu arte.

14.560 euros más IVA solicitados por la empresa encargada de la dirección facultativa. Así, a 4 de diciembre de 2013, la cantidad reclamada a la contratista asciende a 112.068,91 euros. Dicha cantidad tendrá que seguir actualizándose hasta el momento en que tenga lugar la finalización de la obra.

Hogeita batgarren aurrekarian adierazi den bezala, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak alegazio bat aurkeztu du proposamen horren aurka, haren ustez *“son dos conceptos distintos y dos procedimientos distintos los que deben ser utilizados para resolver la imposición de las penalidades por mora, y en su caso, para la resolución de la procedencia del pago por parte de NERCO de una indemnización a la Dirección Facultativa.”*

Como se ha indicado en el antecedente vigesimoprimer, la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) ha presentado una alegación frente a dicha propuesta por entender ésta que *“son dos conceptos distintos y dos procedimientos distintos los que deben ser utilizados para resolver la imposición de las penalidades por mora, y en su caso, para la resolución de la procedencia del pago por parte de NERCO de una indemnización a la Dirección Facultativa.”*

Ildo horretan, aipatutako enpresak honako hau eskatzen du: *“1) Rectificar la propuesta de resolución de fecha 15-12-2023, en los términos expuestos, retirando el importe de 14.560€ procedentes de la solicitud de la Dirección Facultativa, por cuanto que no es posible incluir este concepto dentro del procedimiento de reclamación de penalidades por mora. 2) Aperturar el procedimiento correspondiente en relación a la solicitud de VAUMM. Todo ello con independencia de los trámites que se han llevado a cabo en el procedimiento de penalidades por mora, en el consta ya nuestra oposición a la propuesta de resolución efectuada por este Ayuntamiento.”* Tolosako Udalak uste du zuzenbidearen arabera dela

En este sentido, la citada mercantil solicita *“1) Rectificar la propuesta de resolución de fecha 15-12-2023, en los términos expuestos, retirando el importe de 14.560€ procedentes de la solicitud de la Dirección Facultativa, por cuanto que no es posible incluir este concepto dentro del procedimiento de reclamación de penalidades por mora. 2) Aperturar el procedimiento correspondiente en relación a la solicitud de VAUMM. Todo ello con independencia de los trámites que se han llevado a cabo en el procedimiento de penalidades por mora, en el consta ya nuestra oposición a la propuesta de resolución efectuada por este Ayuntamiento.”* El Ayuntamiento de Tolosa entiende que la solicitud es ajustada a derecho.



eskaera.

Beraz, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresaren **alegazioa partzialki onartuz**, bidezkoa da prozedura honetan ez sartzea zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresak eskatutako 14.560 euroko zenbatekoa gehi BEZa, eta **prozedura honetan 97.508,91 euroko zehapena soilik proposatzea, atzerapenagatiko zehapen gisa**. Lehen adierazi den bezala, kontratazio publikoaren esparruko zigorrak hertsatzeko isunak dira, ez dira zehapenak, eta kontratu-izaera dute; beraz, Zergen Zuzendaritza Nagusiaren 2020ko urtarrilaren 21eko V0153/2020 Ebazpenean xedatutakoaren arabera, kontratuaren zerga-oinarriaren parte dira, eta, beraz, BEZean ordaintzen dituzte zergak.

4.- Aholku Batzorde Juridikoa

Lehen adierazi den bezala, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari entzunaldia eman zaio egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkez zitzaizkien. Enpresak hala egin zuen, eta, beraz, SPKLren 190. eta 191. artikuluetan xedatutakoarekin bat etorritik, kontratista aipatutako ebazpen-proposamenaren aurka dagoelako, Euskal Autonomia Erkidegoko Aholku Batzorde Juridikoaren nahitaezko txostena dagokio.

Por tanto, y **estimando parcialmente la alegación** de la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) procede no incluir en este procedimiento el importe de 14.560 euros más IVA solicitados por la empresa encargada de la dirección facultativa y **únicamente proponer, en este procedimiento, la penalidad de 97.508,91 euros en concepto de penalidad por demora**. Tal como se ha indicado anteriormente, las penalidades en el ámbito de la contratación pública son multas coercitivas, no son sanciones, y tienen naturaleza contractual, por lo que conforme a lo dispuesto en la resolución V0153/2020 de 21 de enero de 2020 de la Dirección General de Tributos, forman parte de la base imponible del contrato y, por tanto, tributan en IVA.

4.- Comisión Jurídica Asesora

Tal como se ha indicado anteriormente, se ha concedido audiencia a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606), para que alegara y presentara los documentos y justificaciones que estimara pertinentes. La empresa así lo hizo y, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 190 y 191 LCSP, por existir oposición del contratista a la propuesta de resolución indicada, corresponde informe preceptivo de la Comisión Jurídica Asesora del País Vasco.

Subsección 2.ª Prerrogativas de la Administración Pública en los contratos administrativos

Artículo 190. Enumeración.

Dentro de los límites y con sujeción a los requisitos y efectos señalados en la presente Ley, el órgano de contratación ostenta la prerrogativa de interpretar los contratos administrativos, resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, modificarlos por



razones de interés público, declarar la responsabilidad imputable al contratista a raíz de la ejecución del contrato, suspender la ejecución del mismo, acordar su resolución y determinar los efectos de esta.

Igualmente, el órgano de contratación ostenta las facultades de inspección de las actividades desarrolladas por los contratistas durante la ejecución del contrato, en los términos y con los límites establecidos en la presente Ley para cada tipo de contrato. En ningún caso dichas facultades de inspección podrán implicar un derecho general del órgano de contratación a inspeccionar las instalaciones, oficinas y demás emplazamientos en los que el contratista desarrolle sus actividades, salvo que tales emplazamientos y sus condiciones técnicas sean determinantes para el desarrollo de las prestaciones objeto del contrato. En tal caso, el órgano de contratación deberá justificarlo de forma expresa y detallada en el expediente administrativo.

Artículo 191. Procedimiento de ejercicio.

1. En los procedimientos que se instruyan para la adopción de acuerdos relativos a las prerrogativas establecidas en el artículo anterior, deberá darse audiencia al contratista.

...

3. No obstante lo anterior, será preceptivo el **dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma** respectiva en los casos y respecto de los contratos que se indican a continuación:

a) La interpretación, nulidad y resolución de los contratos, **cuando se formule oposición por parte del contratista.**

b) Las modificaciones de los contratos cuando no estuvieran previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y su cuantía, aislada o conjuntamente, sea superior a un 20 por ciento del precio inicial del contrato, IVA excluido, y su precio sea igual o superior a 6.000.000 de euros.

c) Las reclamaciones dirigidas a la Administración con fundamento en la responsabilidad contractual en que esta pudiera haber incurrido, en los casos en que las indemnizaciones reclamadas sean de cuantía igual o superior a 50.000 euros. Esta cuantía se podrá rebajar por la normativa de la correspondiente Comunidad Autónoma.

Kasu zehatz honetan, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren eskumenen artean dago "j) *Administrazioaren kontratuen deuseztasuna, interpretazioa eta suntsiarazpena, herri-administrazioen kontratuei eta tokiko erregimenari buruzko legeek xedatutakoaren arabera.*". Beraz, arestian aipatu bezala, kontratuen interpretazioan egon daitezkeen eztabaidetaz ulertuko du Euskadiko Aholku

En este caso concreto, entre las competencias de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi se encuentra la de la "j) *Nulidad, interpretación y resolución de los contratos administrativos de acuerdo con la legislación sobre contratación de las administraciones públicas y de régimen local.*". Por tanto, tal y como se ha señalado anteriormente, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi entenderá



Batzorde Juridikoak, betiere 50.000 eurotik gorako kasuetan. Kasu honetan, proposatutako zehapenaren zenbatekoa 97.508,91 eurokoa denez, **Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa da SPKLk aipatzen duen txostena egiteko kompetentea.**

VI.- ENTZUNALDIAREN IZAPIDEA

Horri dagokionez, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 82. artikulua honako hau ezartzen du:

de las controversias que puedan surgir en la interpretación de los contratos, siempre que éstos superen los 50.000 euros. En el presente caso, dado que la cuantía de la penalidad propuesta es de 97.508,91 euros, **la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi es competente para emitir el informe al que se refiere la LCSP.**

VI.- TRÁMITE DE AUDIENCIA

A este respecto, el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, establece que:

Artículo 82. Trámite de audiencia.

1. Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, para lo que se tendrán en cuenta las limitaciones previstas en su caso en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre.

La audiencia a los interesados será anterior a la solicitud del informe del órgano competente para el asesoramiento jurídico o a la solicitud del Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso que éstos formaran parte del procedimiento.

2. Los interesados, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

3. Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite.

4. Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

5. En los procedimientos de responsabilidad patrimonial a los que se refiere el artículo 32.9 de la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público, será necesario en todo caso dar audiencia al contratista, notificándole cuantas actuaciones se realicen en el procedimiento, al efecto de que se persone en el mismo, exponga lo que a su derecho convenga y proponga cuantos medios de prueba estime necesarios.

Kasu honetan, enpresa kontratistari eman zaio entzunaldi-izapidea bi aldiz.

En este caso, se ha concedido trámite de audiencia a la contratista por dos veces.



VII.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontuan hartuko dira toki-erakundeei kontratazioaren arloan aplika dakizkiekeen berriazko arauak jasotzen dituzten xedapenak, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. paragrafoan ezarritakoak.

VII.- ÓRGANO DE CONTRATACIÓN

Para la determinación del órgano de contratación se tendrán en cuenta las disposiciones que contienen las normas específicas aplicables a las Entidades Locales en materia de contratación, establecidas en el apartado 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP.

- 1. Corresponden a los Alcaldes y a los Presidentes de las Entidades Locales las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras, de suministro, de servicios, los contratos de concesión de obras, los contratos de concesión de servicios y los contratos administrativos especiales, cuando su valor estimado no supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto ni, en cualquier caso, la cuantía de seis millones de euros, incluidos los de carácter plurianual cuando su duración no sea superior a cuatro años, eventuales prórrogas incluidas siempre que el importe acumulado de todas sus anualidades no supere ni el porcentaje indicado, referido a los recursos ordinarios del presupuesto del primer ejercicio, ni la cuantía señalada.*
- 2. Corresponden al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos mencionados en el apartado anterior que celebre la Entidad Local, cuando por su valor o duración no correspondan al Alcalde o Presidente de la Entidad Local, conforme al apartado anterior. Asimismo, corresponde al Pleno la aprobación de los pliegos de cláusulas administrativas generales a los que se refiere el artículo 121 de esta Ley.*

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia 845.379,28 eurokoa denez, aurrekontu horretako baliabide arrunten (2.656.409 euro) ehuneko 10 baino txikiagoa da, eta, beraz, alkate-udalburua da organo eskuduna. Hala ere, alkate-udalburuak, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.3 artikuluan xedatutakoaren arabera, 2023ko uztailaren 3ko 1707/2023 Alkatezaren Dekretuaren bidez, 600.000 eurotik gorako balio zenbatetsia duten kontratuak Tokiko Gobernu Batzarraren esku uztea erabaki zuen. Horregatik guztiagatik, kontratazio honen organo eskuduna **Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarra da.**

En este caso, dado que el valor estimado del contrato es de 845.379,28 euros, es inferior al 10 por ciento de los recursos ordinarios del citado presupuesto (2.656.409 euros), por lo que el alcalde-presidente es el órgano competente. No obstante, el alcalde-presidente, en base a lo dispuesto en el artículo 21.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, mediante Decreto de Alcaldía 1707/2023, de 3 de julio de 2023, acordó delegar en la Junta de Gobierno Local los contratos cuyo valor estimado sea superior a 600.000 euros. Por todo ello, el órgano competente de esta contratación es la **Junta de Gobierno Local del**



Aipatzekoa da kontratazio-organoari dagokiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, bertan sor daitezkeen zalantzak argitzea, kontratua onura publikoko arrazoiengatik aldatzea, kontratua azkentzea eta haren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190. eta 191. artikuluen arabera eta haren Erregelamendu Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioekin.

Aurreko guztia aintzat hartuta, eta udal teknikariak egindako proposamena aztertu ondoren, Gobernu Batzar honek, aho batez eta alkateak emandako ahalmenez baliatuta,

ERABAKI DU

LEHENA.- Partzialki onartzea NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak 2024ko otsailaren 5ean aurkeztutako alegazioa.

BIGARRENA.- Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori guztia kontuan hartuta, eta azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritz, 97.508,91

Ayuntamiento de Tolosa.

Cabe señalar que corresponde al órgano de contratación, entre otros, la adjudicación del contrato, la interpretación del mismo, la resolución de las dudas que puedan surgir en el mismo, la modificación del contrato por razones de utilidad pública, la extinción del contrato y la determinación de sus efectos, todo ello de acuerdo con los artículos 190 y 191 de la LCSP y con los límites, condiciones y efectos establecidos en su Reglamento General.

Por todo ello, la Junta de Gobierno, a propuesta del Técnico municipal, por unanimidad y en uso de las facultades delegadas al efecto por la alcaldía,

ACUERDA

PRIMERO.- Estimar parcialmente la alegación presentada por la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el día 5 de febrero de 2024.

SEGUNDO.- Aprobar, conforme a lo manifestado en los antecedentes, la continuación con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello,



euroko zehapena aplikatzea obrak 2023ko abenduaren 4ra arte izandako atzeratzeagatik. Zenbateko hori ez da gehiago eguneratu, entzunaldi-izapidean finkatutako kopuruekiko aldeak saihesteko.

HIRUGARRENA.- Espedientea Euskal Autonomia Erkidegoko Aholku Batzorde Juridikoari helaraztea, nahitaezko txostena egin dezan.

LAUGARRENA.- Ebazpena interesdunari, Hirigintza Sailari, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari jakinaraztea.

y de conformidad con lo manifestado en la parte expositiva, la penalidad a aplicar es de 97.508,91 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 4 de diciembre de 2023. Cantidad que no sigue actualizándose en aras de evitar diferencias respecto a las cantidades fijadas en el trámite de audiencia.

TERCERO.- Remitir el expediente a la Comisión Jurídica Asesora del País Vasco, a fin de obtener el preceptivo informe.

CUARTO.- Notificar la correspondiente resolución al interesado, al Área de Urbanismo, a la empresa encargada de la dirección facultativa y al Subárea de Secretaría General, Modernización de la Administración, Contratación y Patrimonio.

4. ONARTZEA TOLOSAKO UDALAREN ETA EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEAREN ARTEKO HITZARMENA TOLOSAKO PARTE HARTZE EKOSISTEMA AZTERTZEKO.

UNITATEA	KOMUNITATEA ETA GOBERNANTZA
XEDEA	LANKIDETZA-PRAKTIKA HITZARMENA EHU-REKIN

IKUSIRIK

LEHENA.- Komunitate eta Gobernantza saileko teknikariak txosten teknikoa luzatu du, honakoa adieraziz:

Partaidetza herritarren eskubidea eta botere publikoen betebeharra ere bada.

Partaidetza beharra ere bada momentu honetan, gizarte konplexutasun honen aurrean ezinbestekoa.

Partaidetza beharra ere bada interes eta ikuspuntu ezberdinak parekatzeko, interes



partikularretik interes publikoetara irekitzeko.

Partaidetza beharra ere bada herritar konprometituak bere komunitatean sortzeko.

Horregatik oso garrantzitsua da urte luze hauetan Tolosako Udalean egindako lan guztia biltzea eta aztertzea. Begirada horrek, aurrera begira egin nahi diren proiektu ezberdinen ibilbidea eta pausuak identifikatzen lagunduko baitu. Horrela parte hartze sistema horretan eman diren pausuak ikusterakoan, hobekuntzak edota puntu ilunak identifikatu eta lantzeko aukera edukiko bai dugu.

Horregatik ere, azterketa, ikerketa kuantitatiboa eta sistematizazio lana burutzeko komenigarria zaigu, lanaren pisu akademikoagatik, Euskal Herriko Unibertsitateko Gizarte eta Komunikazio Zientzien Fakultatearekin elkarlanean jardutea.

KONTUAN HARTURIK

Bestalde, txosten juridikoa igorri da, eta honakoa dio:

Lehena.- Proiektuaren helburuak

Praktikaldian jardungo duten ikasleen egin beharrak honakoak izango dira:

Helburu Orokorra: Tolosako Udalak azkeneko 15 urte hauetan aurrera eramandako parte hartze esperientzia ezberdinen kalitate demokratikoa aztertzea.

Helburu honen bitartez Tolosako Udalak aurrera eramandako parte hartze estrategiak zein punturaino eraldaketarako eragina izan duten ikusi nahi da. Estrategia hauen bitartez administrazioan izandako eragina, sinesgarritasuna eta presentzia aztertu nahi da.

H1: Tolosako udalak eskaintzen dituen partaidetza estrategien analisi deskriptiboa egitea.

H2: Tolosako udalak aurrera eramandako parte hartze estrategiak udal sistemaren funtzionamenduan izan duen eragina aztertzea.

H3: Tolosako herritarron partaidetza prozesuan perspektiba interseksionala kontuan hartu den aztertzea.

H4: Tolosako Udalak egindako parte hartze prozesu horietan parte hartu ez dutenen hutsunea identifikatzea.



Bigarrena.- Hitzarmenaren edukia.

Tolosako Udalak, Euskal Herriko Unibertsitateak eta praktikaldian jardungo duten ikasleek (Maddi Jauregi Garmendia eta Lide Olalde Ibarrola) sinatu beharreko hitzarmenaren edukia honakoa da, bi kasuetan berdina dena:

HEZKUNTZA LANKIDETZAKO PROGRAMA BAT GARATZEKO HITZARMENA, UPV/EHUko Gizarte eta Komunikazio Zientzien Fakultatea IKASTEGIAREN ETA TOLOSAKO UDALA ERAKUNDE LAGUNTZAILEAREN ARTEKO HEZKUNTZA CURRICULUMETIK KANPOKO PRAKTIKA AKADEMIKOAK EGITEKO ANA IRENE DEL VALLE LOROÑO andre/jaunak, Gizarte eta Komunikazio Zientzien Fakultatea

Eta

Josune Sanz Vidal andre/jaunak TOLOSAKO UDALA Zinegotzi arduraduna Hezkuntza Lankidetzarako Hitzarmen hau sinatzen dute, unibertsitateko ikasleen kanpoko praktika akademikoak arautzeko uztailaren 11ko 592/2014 Errege Dekretuak eta Ikasleen Kanpoko Praktika Akademikoak Arautzeko UPV/EHUko Arautegiak ezarritakoaren arabera.

1. Programan parte hartuko duen ikaslearen datuak:

Titulazioa:

2. Entitateko instruktorea: Garikoitz Lekuona Izeta and/jn.

3. Gizarte eta Komunikazio Zientzien Fakultatea Ikastegiko tutorea: ANDERE ORMAZABAL GASTON and/jn.

4. Praktikako programaren arduraduna: ANA IRENE DEL VALLE LOROÑO and/jn.

5. Prestakuntza proiektua:

a) Hezkuntza helburuak:

IKASLEAK ESKURATU BEHARREKO OINARRIZKO GAITASUNAK, GAITASUN GENERIKOAK, ETA/EDO ZEHARKAKO GAITASUNAK

Fenomeno politikoaren eta funtzionamendu instituzional eta administratiboaren dimentsio desberdinak identifikatu, analizatu eta ebaluatzeko, datu kuantitatibo eta kualitatiboaren bidez adierazleak sortzea.

Ingurune politikoaren fenomenoak ikusteko ezaguera lortzea eta kontzeptu, teoria eta ikuspegi metodologikoen esanahi eta egokitasuna ulertzea.

Lehentasun politikoaren eraketa eta adierazpenetik sistema demokratikoen ordezkatzelagikara arte, komunikazio politikoko kanpainak diseinatzeko, hauteskunde-prozesuak ezagutzeko. Posthauteskunde-agertokiak definitzea eta bere emaitzak interpretatzea.



IKASLEAK ESKURATU BEHARREKO GAITASUN ESPEZIFIKOAK

Nazioarteko politika bere aktoreen identifikazioa, bere egitura instituzional, antolatzaile eta politikoaren bitartez ulertzea. Modu honetan, eskualde prozesuak aztertzeke, munduan eskualdeen integrazioarako eta eszenatoki berriak identifikatzeko erabakiak hartzeke garaian.

Perspektiba konparatibo batetik, erakunde eta sistema politikoetako egitura eta funtzionamendua ulertzea, bide batez, bere kideak eta jardueraren legezko markoa identifikatu; bere interrelazioa interpretatu; bere funtzionamenduaren gainean ondorioak atera; eta alternatibak proposatzeko.

Plangintza-prozesuak eta kudeaketa administratiboa ezartzeko, Administrazio Publikoaren maila desberdinetako egitura, antolaketa eta funtzionamendua ulertzea.

IKASKUNTZA EMAITZAK

Politika publikoak planifikatu, ezarri, ebaluatu eta analizatzeko, gobernantzaren gaineko ikuspegiak eta helburu publiko eta erabaki politikoak ezagutzea.

Testuinguru jakin batean aktore politikoak, bere ahalmenak eta bere efektuak identifikatzea, sistema politikoan dauzkan efektuak analizatzeko eta agertokiak aurreikusteko.

Zeregin profesionalean jarrera kritikoa garatuz eta zorrotasun intelektual eta morala erabiliz, arazo politiko eta gizartearen beharrei buruzko informazioa era sintetikoan analizatzea.

b) Egin beharreko jarduerak edo zereginak:

Egin beharreko jardueren edo zereginen deskribapena

- 1 - Tolosako udaleko partaidetza ekosistemaren analisia.*
- 2 - Ikerketa kualitatiboa eta sistematizazio lana.*
- 3 - Koordinazio eta jarraipen bilerak.*

6. Jarduerak non egingo diren: Tolosa

7. Programaren iraupena eta dedikazioa. Orduak guztira: 286

Hasiera eta amaiera data: 2024/03/01 - 2024/06/28

Ordutegia: Ikasleekin adostea.

8. Ikasleak praktikara ez joateko aukera izango du azterketak egiteko, hiru egun lehenago instruktoreari dagokion justifikazioa emanez gero. Arrazoi akademikoengatik edo beste era bateko arrazoiengatik joan ezean, ahalik eta lasterren emango die horren berri tutoreari eta instruktoreari, eta tutorearen baimena eskuratu beharko du.



9. *Ikasleak bete egingo ditu proposatutako argibideak eta segurtasun neurriak baliabide informatikoak erabiltzean, informazioa eskuratzean eta dokumentuak zaintzean, baita instalazioen segurtasun neurriak ere.*

10. *Hitzarmen honen sinadurak baimena ematen du sinatu dutenen datu pertsonalak lagatzeko eta erabiltzeko hitzarmen honen helburuetarako soilik, kontuan izanik 3/2018 Lege Organikoa, abenduaren 5ekoa, Datu Pertsonalak eta Eskubide Digitalak babesteari buruzkoa, eta 2016/679 Erregelamendua (EB), 2016ko apirilaren 27koa, Europako Parlamentuarena eta Kontseiluarena, datu pertsonalen tratamenduari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez pertsona fisikoak babesteari buruzkoa, 95/46/CE Zuzentaraua indargabetu ere egiten duena (datuak babesteko erregelamendu orokorra). Datuak ezin izango dira inolaz ere erabili hitzarmenean eta, hala badagokio, dagokion eranskinean jasota ez dauden helburuetarako. Datu pertsonalak ez dira inoren esku utziko, hitzarmenaren helburuen arreta, garapen, kontrol eta betetze jardueretarako ez bada, eta indarrean dagoen legediak ezarritako kasuetan izan ezik. Datuen titularrek eskubidea izango dute datuetan sarbidea izateko, zuzentzeko, ezabatzeko, eramateko, mugatzeko eta aurka egiteko, idatzi bat bidalita UPV/EHUren Idazkaritza Nagusira. Gainera, aldeek konpromisoa hartzen dute beharrezkoak diren neurri tekniko eta antolakuntza arlokoak hartzeko, datu pertsonalen segurtasuna bermatzeko eta aldatu, galdu edo baimenik gabe erabiliak izan ez daitezen, aintzat haturik unean-uneko teknologia, gordetako datuen ezaugarriak eta baita arriskuak ere, giza jardueratik edo ingurune fisiko naturaletik eratorritakoak.*

11. *Sinatzaileek konpromisoa hartzen dute konfidentzialtasuna bermatzeko, erakunde laguntzailearen barne informazioari dagokionez, eta sekretu profesionala gordetzeko.*

Beraz, ez dute hitzartutako praktikatik lor dezaketen daturik jakinaraziko edo inoren esku utziko, ez praktikak hasi aurretik, ez praktikak egin bitartean ezta amaitu ondoren ere.

12. *Aldeen eskubideei eta betebeharrei dagokienez, Ikasleen Kanpo Praktika Akademikoak arautzen dituen UPV/EHUko Arautegian xedatutakoa bete beharko da beti.*

13. *Praktikak egitean edo hitzarmena betetzean gorabeherak sortzen direnean, Jarraipen Batzorde bat eratuko da, gorabehera horiek konpontzeaz arduratuko dena. Batzordearen eraketa parekidea izango da. Batzordea eratzean, batzordeburu kargua txandaka beteko da sinatzaileen artean.*

14. *Praktikak lehenago eteten badira, ikasleak Ikasleen Kanpoko Praktika Akademikoak arautzeko UPV/EHUko Arautegiaren 10. artikuluan jasotako betebeharrak bete ez dituelako, UPV/EHUK edo erakunde laguntzaileak horren berri eman beharko diote Jarraipen Batzordeari, eta horrek praktikak etetearen egokitasunaz erabakiko du, 10 eguneko epean gehienez ere.*

15. *Hezkuntza lankidetzarako hitzarmen honen indarraldia bat etorriko da praktika aldiarekin, eta Ikasleen Kanpo Praktika Akademikoak arautzen dituen UPV/EHUko Arautegiaren 5.3 artikuluan araututako gutxieneko baldintzak bete beharko dira beti.*



16. *Laguntza poltsa guztira: 2000 € ikasleko.*

Erakunde laguntzaileak ezarritako kopurua zuzenean ordainduko dio ikasleari egokitzat jotzen dituen bitartekoen bidez, eta dagozkion zerga betebeharrak bete beharko ditu.

Halaber, erakunde laguntzaileak Gizarte Segurantzian kotizatzeko betebeharrak bete beharko ditu.

Hirugarrena.- Organo eskuduna

7/1985 Legeak, apirilaren 2koak, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituenak, 22.2. artikuluan xedatutakoaren arabera, honako organo honi dagokio arlo honetako onespina ematea: Udalbatza. Bestaldetik, Tolosako Alkatetzak, 2023ko uztailaren 3ko 2023/1707 dekretuaren bitartez, lankidetzat hitzarmenak onartzeko ahalmena Tokiko Gobernu Batzarrean eskuordetzea erabaki zuen. Horiek horrela, **Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarra da hitzarmen hau onartzeko organo eskuduna.**

Beraz, aurreko guztia aintzat hartuta, eta udal teknikariak egindako proposamena aztertu ondoren, Gobernu Batzar honek, aho batez eta alkateak emandako ahalmenez baliatuta,

E R A B A K I D U

LEHENENA.- Tolosako Udala, Euskal Herriko Unibertsitatea eta bi ikasleen arteko hitzarmenak onartzea eta sinatzea zehaztutako baldintza eta helburuen baitan martxotik ekainera bitarteko 286 orduko praktikaldia burutzeko Tolosako Udaletxean.

Hitzarmenaren indarraldia: 2024ko martxoaren 11tik aurrera.

BIGARRENA.- Ikasle bakoitzak, beka moduan, 2000 € jasoko ditu guztira laguntza gisa. Hau da, guztira 4.000 €ko dirulaguntza ordainduko da eta ikasle bakoitzak hilean, martxotik ekaina bitarte, 500 € jasoko ditu Komunitate eta Gobernanzako 1200.227.07.924.00 partidaren kontura.

HIRUGARRENA.- Tolosako Udalak bere gain hartuko ditu era berean Gizarte Segurantzatik eratorriko diren gastuak.

LAUGARRENA.- Erabakiaren berri ematea Euskal Herriko Unibertsitateko praktiketako programa arduraduna den Ana Irene Del Valle Loroño, Tolosako Udaleko Josune Sanz Vidal, Komunitate eta Gobernantza Saila eta Maddi Jauregi Garmendia eta Lide Olalde Ibarrola ikasleei.



5. DEKRETU HAUEN BERRI EMATEA:

2024/297 DEKRETUA: 2023/77 FAKTURA ZERRENDA.

Idazkariak 2024297 Dekretuaren berri eman du. Honelaxe dio:

2024KFAK0001

ZINEGOTZI DELEGATUAREN DEKRETUA

Tolosako Udaleko Kontuhartzaitza eta Diruzaintza Saileko Zinegotzi Delegatuak, Estitxu Kortejarena Ugartek, bat etorrira Toki-Araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1 eta 21.3 artikuluetan ezarritakoarekin, eta 2023/1695 Alkatetza Dekretuak, 2023ko ekainaren 30ekoak, zinegotzi delegatuei emandako eskumenez baliatuta.

21/2003 Foru Arauak, abenduaren 19koak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoak, bere 41.2 artikuluan xedatzen duenaren arabera, alkateak aintzatetsiko ditu legez eskuratutako gastuen konpromisoetatik sortzen diren betebeharrak.

Hori horrela, zinegotzi delegatuari dagokio onartzea gastuetatik eratorritako 2023ko honako faktura-zerrenda hau:

77. zenbaki duena, 197.738,05 eurokoa.

Zerrenda horretan sartuta dauden fakturek oniritzi teknikoa daukate eta behar bezala fiskalizatuta daude.

Horiek horrela, Jarduneko Zinegotzi Delegatu honek

ERABAKI DU

LEHENA.- *Onartzea honako faktura-zerrenda honetako faktura guztien eta bakoitzaren gastua eta ordain ditzatela agintzea:*

77. zenbaki duena, 197.738,05 eurokoa.



BIGARRENA.- Dekretu hau jakinaraztea Tolosako Udaleko kontuhartzaileari eta Tokiko Gobernu Batzarrari.

Ebazpen honek bide administratiboari amaiera ematen dio. Beraren kontra, honako errekurtsio hauek jar daitezke:

Auzibidera jo aurretik, interesdunak aukera izango du birjarpen errekurtsioa aurkezteko Alkateari hilabete bateko epean, jakinarazpen hau jaso eta biharamunetik kontatzen hasita, hala xedatuta baitago Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkidea arautzen duen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 123. eta 124. artikuluetan.

Bestela, birjarpen errekurtsioaren ordeztu, edo errekurtsioaren erantzunaren aurka joko balu, interesatuak administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkez dezake bi hilabeteko epean, erabaki honen jakinarazpena jaso eta biharamunetik aurrera. Errekurtsio hau, Donostiako Administrazioarekiko Auzien Epaitegian aurkeztuko da.

Agindu eta izenpetzen duena Ogasun eta Finantza Administrazio Saileko zinegotzi delegatuak, eta nik, Idazkari naizen honek, ziurtatua.

ZINEGOTZI DELEGATUA

IDAZKARIA

Estitxu Kortejarena Ugarte

Begoña Garmendia Vazquez

Batzarkideak jakinaren gainean geratu dira.

2024/362 DEKRETUA: 2023/78 FAKTURA ZERRENDA.

Idazkariak 2024/362 Dekretuaren berri eman du. Honelaxe dio:

2024KFAK0001

ZINEGOTZI DELEGATUAREN DEKRETUA

Tolosako Udaleko Kontuhartzaitza eta Diruzaintza Saileko Zinegotzi Delegatuak, Estitxu Kortejarena Ugartek, bat etorrita Toki-Araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1 eta 21.3 artikuluetan ezarritakoarekin, eta 2023/1695 Alkatetza Dekretuak, 2023ko ekainaren 30ekoak, zinegotzi delegatuei emandako eskumenez baliatuta.

21/2003 Foru Arauak, abenduaren 19koak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoak, bere 41.2 artikuluan xedatzen duenaren arabera,



alkateak aintzatetsiko ditu legez eskuratutako gastuen konpromisoetatik sortzen diren betebeharrak.

Hori horrela, zinegotzi delegatuari dagokio onartzea gastuetatik eratorritako 2023ko honako faktura-zerrenda hau:

78. zenbaki duena, 13.521,04 eurokoa.

Zerrenda horretan sartuta dauden fakturek oniritzi teknikoa daukate eta behar bezala fiskalizatuta daude.

Horiek horrela, Jarduneko Zinegotzi Delegatu honek

ERABAKI DU

LEHENA.- *Onartzea honako faktura-zerrenda honetako faktura guztien eta bakoitzaren gastua eta ordain ditzatela agintzea:*

78. zenbaki duena, 13.521,04 eurokoa.

BIGARRENA.- *Dekretu hau jakinaraztea Tolosako Udaleko kontuhartzaileari eta Tokiko Gobernu Batzarrari.*

Ebazpen honek bide administratiboari amaiera ematen dio. Beraren kontra, honako errekurtsio hauek jar daitezke:

Auzibidera jo aurretik, interesdunak aukera izango du birjarpen errekurtsioa aurkezteko Alkateari hilabete bateko epean, jakinarazpen hau jaso eta biharamunetik kontatzen hasita, hala xedatuta baitago Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkidea arautzen duen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 123. eta 124. artikuluetan.

Bestela, birjarpen errekurtsioaren ordeztu, edo errekurtsioaren erantzunaren aurka joko balu, interesatuak administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkez dezake bi hilabeteko epean, erabaki honen jakinarazpena jaso eta biharamunetik aurrera. Errekurtsio hau, Donostiako Administrazioarekiko Auzien Epaitegian aurkeztuko da.



TOLOSAKO
UDALA

2024IGBA0007

Agindu eta izenpetzen duena Ogasun eta Finantza Administrazio Saileko zinegotzi delegatuak, eta nik, Idazkari naizen honek, ziurtatua.

ZINEGOTZI DELEGATUA

IDAZKARIA

Estitxu Kortejarena Ugarte

Begoña Garmendia Vazquez

Batzarkideak jakinaren gainean geratu dira.

Eta besterik gabe, bilera amaitutzat jo dute 9:50ean.

ALKATEA

IDAZKARIA



Sinaduren laburpena / Resumen de firmas

Titulua / Título:

2024IGBA0007-2024-03-05 Gobernu batzarra akta/2024-03-05 Gobernu