



GOBERNU BATZARRA

2024.04.09

Alkatea:

Angel Martinez de Rituerto Arregi

Bertaratutako zinegotziak:

Estitxu Kortejarena Ugarte

Ander Figuerido Zubiria

Aitor Agirresarobe Murgi

Kristina Pelaez Errazkin

Tolosako udaletxean, bi mila eta hogeita lauko apirilaren bederatzian, 9:00etan, lehenengo deialdian, Tokiko Gobernu Batzarra bildu da ohiko bilera egiteko. Mahaiburu alkatea izan da eta alboan aipatutako zinegotziak agertu dira, gai-zerrenda hau aztertzeko:

Ez da bertaratu:

Goiuri Ezeiza Arandia

1. Akta hau onartzea: 2024ko martxoaren 26koa.

2. Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta

hobekuntzak egiteko zerbitzu-kontratuan, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria), langile bat ordezkatzeko enpresak egindako eskaera.

Idazkaria:

Begoña Garmendia Vazquez

3. Tolosako Usabalgo 3. Faseari dagokion kirol instalakuntzen eta hiritartze osagarriari dagozkion obra-kontratuan aplikatu beharreko zehapenak.

4. Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze eta hobekuntza

jasangarriko lanak egiteko zerbitzu-kontratuaren lizitazioa huts deklaratzeko.

Kontu-hartzaile akzidentala:

Paulino Alonso Eraso

5. Dekretu hauen berri ematea:

2024/709 Dekretua: 2023/10 faktura zerrenda.



2024/731 Dekretua: 2023/11 faktura zerrenda.

2024/732 Dekretua: 2023/83 faktura zerrenda.

1. AKTA HAU ONARTZEA: 2024KO MARTXOAREN 26KOA.

Alkateak bilerari hasiera eman ondoren, izenburuan aipatutako akta aztertu dute. Batzarkideek aho batez onartu dute.

2. TOLOSAKO PARKE, LORATEGI, BERDEGUNE ETA KALEKO ZUHAITZEN MANTENTZE-LANAK ETA HOBEKUNTZAK EGITEKO ZERBITZU-KONTRATUAN, GIZARTE-EKIMENEN ENPLEGU-ZENTRO BEREZIENTZAT ETA GIZARTERATZE-ENPRESENTZAT ERRESERBATUA (SPKL 4. XEDAPEN GEHIGARRIA), LANGILE BAT ORDEZKATZEKO ENPRESAK EGINDAKO ESKAERA.

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

| | |
|----------------------|--|
| Kontratuaren xedea | Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzua, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria). |
| Unitate sustatzailea | Hirigintza Saila |
| Espedientea | 2022SABI0001 |

II- AURREKARIAK

Lehen.- Tolosako Udaleko Hirigintza Saileko teknikariak 2022ko apirilaren 27an egindako txostenean, aipatutako xedea duen zerbitzu-kontratuaren egoerari buruzko azalpenak eman zituen eta kontratazio jardunbideari hasiera eman zion. Bertan, jardunbidea burutu ahal izateko, honako hauek eskatu zituen: administrazio baldintza partikularren plegua; preskripzio tekniko partikularren plegua; baliabide nahiko ez izateari buruzko txostena; kontratua justifikatzeko memoria; eta idazkariaren eta kontuhartzailearen txostenak.

2022ko urtarrilaren 25ean Europar batasuneko Aldizkari Ofizialaren Gehigarrian (DO/S S17 40898-2022-ES) argitaratu zen lizitazioaren aurretzako iragarkia.



Bigarrena.- Behin lizitazio guztia legearen arabera eginda, 2022ko uztailaren 5ean egindako Tokiko Gobernu Batzarrean, besteak beste, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari adjudikatu zitzaion erreferentzian aipatutako kontratua, prezio honetan: nagusia 538.578,92 euro eta BEZa 113.101,57 euro; guztira, 651.680,49 euro.

Hirugarrena.- 2022ko abuztuaren 1ean formalizatu zen zegokion kontratua.

Laugarrena.- 2023ko maiatzaren 19an egindako Tokiko Gobernu Batzarrean, besteak beste, onartu zen erreferentzian aipatutako kontratuaren luzapena egitea 2023ko abuztuaren 1etik 2024ko uztailaren 31 arte. Horrela, 2024ko uztailaren 31n bukatzen da kontratua.

Bosgarrena.- 2024ko martxoaren 5ean Tokiko Gobernu Batzarrak, besteak beste, onartu zuen GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresari zehapena aplikatzea, Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzu-kontratuan, gizarteekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria), enpresa kontratistak Udalaren onespina jaso gabe, langileak ordezkatu eta horien kualifikazioa behar bezala aldatzeagatik.

Seigarrena.- Horiek horrela, 2024ko otsailaren 29an sarrera izan zuen udal erregistroan, 2024-3123 sarrera zenbakiarekin, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresak egindako eskaera; bertan hau esaten zuen (laburtuta):

JP, V.G. langilearen aldi baterako ezintasuneko egoera batean dago eta J, M.G. langileak ordezkatu du aldi baterako. Bigarren honi lehengoaren ordezkapen kontratu bat egin zaio, eta beraz lehenengoa lanera bueltatzen denean bigarrenaren kontratua etengo da.

Ildo horretan dokumentazio hau erantsi da:

a. JP, V.G. langilearen IDCa, non egungo aldi baterako ezintasun-egoera egiazta daiteke.

b. J, M. G langilearen ordezkapen-kontratua.

Zazpigarrena.- Kontratuaren udal-arduradunak 2024ko martxoaren 15ean igorritako ML240010 txostenean, hau esaten du (modu laburtuan):

TXOSTENA:

Parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze-lanak eta hobekuntzak egiteko zerbitzu-kontratuan langileen atalean zera dio:

“Esleipendunak zaintza lanak behar bezala egiteko behar adina langile edukiko ditu.

Udalari jakinarazi behar zaizkio izenak, kategoriak eta gainerako inguruabar pertsonalak, teknikoak zein langileenak, hain zuzen, plegu honetan jasotzen diren betebeharrak egiteko plantilla osatzen dutenenak. Era berean, jakinarazi behar dira izaten diren aldaketak, eta Zerbitzuak proposa dezake teknikariak zein pertsonala



aldatzea, kontrataren helbururako egokiak ez direla irizten badio.

Pertsonalean egiten den edozein aldatetak Udalaren berariazko baimena behar du.

Udalak, zerbitzu teknikoaren bitartez, kontratistari eska diezaioke langileak zerbitzutik kentzeko edo zigortzeko, arrazoirik badauka.

Langile guztiek nortasun txartela izan behar dute soinean. Enpresa esleipendunak langileak Gizarte Segurantzaren alta emanda eduki behar ditu eta Gizarte Segurantzako kuotetan dagozkion lege betekizunak bete behar ditu. Halaber, enpresak Udalaren eskura jarriko ditu eginbehar horiek betetzen dituela egiaztatzen duten dokumentu guztiak”.

2024ko martxoaren 11an, Gureak Berdeak enpresak pertsonalen inguruko aldi baterako moldaketa bat informatzeko jakinarazpenean bi langileen dokumentazioa aurkezten du.

Langileen subrogazio taularen arabera, JP,V.G langileak Operario B2 eta %100eko lanaldia du.

| | | | |
|----------|-------------|-----|-----|
| JP, V.G. | OPERARIO B2 | 100 | 100 |
|----------|-------------|-----|-----|

JP,V.G ordezkatu duen langilea, J.M.G, da. Bere lan kontratuan ikusten da Operario C2 kontratua egin diotela eta %100eko lanaldia duela.

| CLÁUSULAS | |
|---|---|
| PRIMERA: | El/la trabajador/a prestará sus servicios como (3) OPERARIO/A C2, incluido en el grupo profesional de OPERARIOS, para la realización de las funciones (4) de acuerdo con el sistema de clasificación profesional vigente en la empresa. |
| En el centro de trabajo ubicado en (calle, nº y localidad) _____. | |
| <input type="checkbox"/> | TRABAJO A DISTANCIA (5). |

Hau guztia dela eta, Operario B2 eta C2ak baldintza eta funtzio desberdinak betetzen dituztela ikusi daiteke.

Beraz, ordezkapena ezin da ontzat eman, aurkeztutako kontratuaren arabera, Operario B2 postua betetzen ez duelako.

PROPOSAMENA:

Ordezkapena ez onartzea, ordezkatutako langileak Operario B2 betetzen ez duelako.

Zortzigarrena.- Aurrekoaz gain, hau da ABPPko I. eranskinen 12. puntuan zehazten zena:

Kontratuak irauten duen bitartean langileak aldatu edo gehitzeko, udal-zerbitzu teknikoen alde aurreko onarpena beharko da.

III.- ARAUBIDE JURIDIKOA

9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak arautzen dituenak, 192. artikuluan hau xedatzen du ez-betetze partziala edo betetze akastunari buruz:

Artículo 192. Incumplimiento parcial o cumplimiento defectuoso.

1. Los pliegos o el documento descriptivo podrán prever penalidades para el caso de cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del mismo o para el supuesto de incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución del contrato que se hubiesen establecido conforme al apartado 2 del artículo 76 y al



apartado 1 del artículo 202. Estas penalidades deberán ser proporcionales a la gravedad del incumplimiento y las cuantías de cada una de ellas no podrán ser superiores al 10 por ciento del precio del contrato, IVA excluido, ni el total de las mismas superar el 50 por cien del precio del contrato.

2. Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incumplido parcialmente la ejecución de las prestaciones definidas en el contrato, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por su resolución o por la imposición de las penalidades que, para tales supuestos, se determinen en el pliego de cláusulas administrativas particulares o en el documento descriptivo.

3. Los pliegos reguladores de los acuerdos marco podrán prever las penalidades establecidas en el presente artículo en relación con las obligaciones derivadas del acuerdo marco y de los contratos en él basados.

Era berean ABPPko I. eranskineko 30. puntuak hau xedatzen du zehapenei buruz:

b) Partzialki ez betetzeagatik edo akatsekin betetzeagatik:

b.1) Akatsekin betetzeagatik: SPKLaren 192. artikuluan ezarritakoarekin bat etorrita, kontratistak, berari egoz dakizkiokeen arrazoiak tarteko, partzialki bete ez baditu kontratuan definitutako prestazioak, zigor hauek ezarriko zaizkio: baldin eta akatsa konpon badaiteke, kontratuaren prezioaren —BEZa sartu gabe— ehuneko 2ko zigorra. Eta akatsa ezin bada konpondu, kontratuaren prezioaren —BEZik gabe— ehuneko 5eko zigorra.

b.2) Giza baliabide edo baliabide materialak bideratzeko konpromisoak ez betetzeagatik: Ez dagokio, funtsezko kontratu-betebeharraren izaera duenez hau ez betetzeak kontratua bertan behera uztea suposatuko luke.

b.3) Egikaritzeko baldintza bereziak ez betetzeagatik: Ez dagokio, funtsezko kontratu-betebeharraren izaera duenez hau ez betetzeak kontratua bertan behera uztea suposatuko luke.

Bestalde, kontratuaren lizitazioa arautzen duen administrazio-baldintza partikularren pleguko I. eranskineko 12. puntuak honako hau ezartzen du:

Kontratuak irauten duen bitartean langileak aldatu edo gehitzeko, udal-zerbitzu teknikoen alde aurreko onarpena beharko da.

Kasu zehatz honetan, ez da langile baten ordezkari kualifikazio bereko beste bat jartzen ari; aitzitik, B2 kategoriako langile baten ordezkari C2 kategoriako bat jarri da, eta horrek ez ditu subrogazio-baldintzak betetzen.

VII.- ENTZUNALDIAREN IZAPIDEA

Honi buruz, 39/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, 82 artikuluan hau zehazten du:

Artículo 82. Trámite de audiencia.

1. Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de



resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, para lo que se tendrán en cuenta las limitaciones previstas en su caso en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre.

La audiencia a los interesados será anterior a la solicitud del informe del órgano competente para el asesoramiento jurídico o a la solicitud del Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso que éstos formaran parte del procedimiento.

2. Los interesados, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

3. Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite.

4. Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

5. En los procedimientos de responsabilidad patrimonial a los que se refiere el artículo 32.9 de la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público, será necesario en todo caso dar audiencia al contratista, notificándole cuantas actuaciones se realicen en el procedimiento, al efecto de que se persone en el mismo, exponga lo que a su derecho convenga y proponga cuantos medios de prueba estime necesarios.

Era berean, entzunaldiaren izapideari buruz 39/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak 82.4 artikuluan hau zehazten du:

4. Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

Arestian aipatu bezala, bete egin da 39/2015 legeak aurreikusitakoa.

IX.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontratazio arloan Toki Erakundeei aplikatu beharreko arau espezifikoak jasotzen dituen xedapenak hartuko dira kontutan, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. atalean xedaturikoak hain zuzen ere.

1. Toki-entitateetako alkateen eta lehendakarien eskumena izango dira, kontratazio-organo diren neurrian, kontratu hauek guztiak: obra-kontratuak, hornidura-kontratuak, zerbitzu-kontratuak, obra-emakidako kontratuak, zerbitzu-emakidako kontratuak eta administrazio-kontratu bereziak, baldin eta haien balio zenbatetsia ez bada aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 baino handiagoa, eta ezta, inola ere, sei milioi euro baino gehiago ere; berdin gertatuko da urte anitzeko kontratuen kasuan ere, haien iraupena ez bada lau urtekoa baino luzeagoa, balizko luzapenak barne, eta, betiere, urteroko guztien zenbateko metatua ez bada lehenengo ekitaldiko



baliabide arrunten 100eko 10 baino handiagoa, ez eta sei milioi euro baino gehiago ere.

2. Osoko Bilkuraren eskumena izango da, kontratazio-organo den neurrian, aurreko apartatuan aipatutako kontratuak egitea kontratuaren balioagatik edo iraupenagatik toki-entitateko alkatearen edo lehendakariaren eskumena ez denean aurreko apartatuak xedatutakoarekin bat. Halaber, Osoko Bilkurari dagokio lege honen 121. artikuluan aipatzen diren administrazio-klausula orokorren agiriak onestea.

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia 1.292.897,85 eurokoa denez, aipatutako aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 (3.262.690 euro) baino gutxiago da; hortaz, alkate-lehendakaria da kontratazio hau onartzeko organo eskuduna. Horiek horrela, alkate-lehendakariak 7/1985 Legeak, apirilaren 2koak, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituenak, 21.3 artikuluan xedatutakoan oinarrituz, 2023ko uztailaren 3ko 2023/1707 alkatetzaren dekretuaren bitartez erabaki zuen 600.000 eurotik gorako eta Udalaren aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10a arteko balio zenbatetsia duten kontratazioetan, alkate-lehendakariari kontratazio-organo gisa ematen dizkion eskumenak Tokiko Gobernu Batzarrean eskuordetzea. Horiek horrela, **Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarra da kontratazio organoa.**

Aipatu behar da kontratazio-organoari dagozkiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, kontratuan sor daitezkeen zalantzak ebaztea, herri-onurako arazoengatik kontratua aldatzea, kontratuari amaiera ematea eta amaiera horren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190.eta 191. artikuluen arabera eta haren Araudi Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioei eutsiz.

Aurreko guztia aintzat hartuta, eta udal teknikariak egindako proposamena aztertu ondoren, zeinak udal idazkariaren oniritzia duen, Gobernu Batzar honek, aho batez eta alkateak emandako ahalmenez baliatuta,

ERABAKI DU

LEHENA.- Ez onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, GUREAK BERDEA, S.L.U. (B20502613) enpresak egindako eskaera, langile baten ordezkari kualifikazio bereko beste bat jartzen ari ez delako; aitzitik, B2 kategoriako langile baten ordezkari C2 kategoriako bat jartzea proposatu du enpresak.

BIGARRENA.- Erabaki horiek jakinaraztea enpresa kontratistari, kontratuaren arduradunari, Hirigintza Sailari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari.



3. TOLOSAKO USABALGO 3. FASEARI DAGOKION KIROL INSTALAKUNTZEN ETA HIRITARTZE OSAGARRIARI DAGOZKION OBRA-KONTRATUAN APLIKATU BEHARREKO ZEHAPENAK.

3. PENALIDADES A APLICAR EN EL CONTRATO DE OBRAS DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS Y URBANIZACIÓN COMPLEMENTARIA CORRESPONDIENTES A LA 3ª FASE DE USABAL DE TOLOSA.

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

| | |
|----------------------|--|
| Kontratuaren xedea | Tolosako Usabalgo 3. faseari dagokion kirol instalakuntzen eta hiritartze osagarriari dagozkion obrak. |
| Unitate sustatzailea | Hirigintza Saila |
| Espedientea | 2022OASI0006 |

I.- DATOS IDENTIFICATIVOS

| | |
|---------------------|--|
| Objeto del contrato | Obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa. |
| Unidad promotora | Área de Urbanismo |
| Expediente | 2022OASI0006 |

Txosten hau Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen Hirugarren Xedapen Gehigarriaren 8. apartatuan xedatutakoaren arabera egin da, non Udaleko idazkariari esleitzen baitaio kontratazio-espedienteen aholkularitza juridikoaren eginkizuna.

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el apartado 8º de la Disposición Adicional Tercera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en la que se atribuye al Secretario del Ayuntamiento la función de asesoramiento jurídico de los expedientes de contratación.

II.- AURREKARIAK

Lehena.- Udal arkitektoak 2022ko otsailaren 25ean emandako AB22_011 txostenean, aipatutako espedientea abian jartzeko nahitaezko txostenak jasotzen ziren. Kontratazio-prozedura onartu eta lizitazioa abian jarri ondoren, eskaintza aurkeztu zuen enpresa bakarra NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) izan zen. Lizitazio-aurrekontua gainditzen zuenez, 2022ko

II.- ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- En el informe AB22_011 emitido por la arquitecto municipal en fecha 25 de febrero de 2022, se recogían los preceptivos informes de puesta en marcha del expediente de referencia. Una vez aprobado el procedimiento de contratación y puesta en marcha la licitación, la única empresa que presentó su oferta fue NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L.



maiatzaren 24an egindako Tokiko Gobernu Batzarrak esleitu gabe utzi zuen (2022OASI0003).

(B53926606), que superaba el presupuesto de licitación, por lo que ésta (2022OASI0003) fue declarada desierta por la Junta de Gobierno Local celebrada el 24 de mayo de 2022.

Bigarrena.- Aurkeztutako enpresa bakarrak alegatu zuen 2022OASI0003 espedientearen lizitazioaren oinarriko aurrekontuak ez zuela obren kostua estaltzen, merkatuko prezioen igoeraren eraginagatik. Hala, Marta Álvarez, Jon Muniategiandikoetxea, Javier Ubillos, Tomás Valenciano eta Iñigo García (VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P) arkitektoek 2022ko ekainean aurkeztu zuten Tolosako Usabaleko 3. faseari (REV02) dagozkion kirol instalazioak eta urbanizazio osagarriko obrak egiteko proiektua. Hau da, aurreko proiektuaren aldaketa bat, hasierako aurrekontuarekiko ehuneko 12ko igoera jasotzen zuena.

Segundo.- La única empresa presentada alegó que el presupuesto base de licitación del expediente 2022OASI0003 no cubría el coste de las obras debido a la incidencia del incremento de precios del mercado. Así, los arquitectos Marta Álvarez, Jon Muniategiandikoetxea, Javier Ubillos, Tomás Valenciano e Iñigo García (VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P) presentaron en junio de 2022 el proyecto de ejecución de las instalaciones deportivas y de la obra de urbanización complementaria correspondiente a la 3ª Fase de Usabal en Tolosa, REV02. Esto es, una modificación del proyecto anterior que recogía un incremento presupuestario del 12 por ciento respecto al primitivo.

Hirugarrena.- Tolosako Usabaleko 3. Faseari (2021OPRO0013) dagokion kirol instalazioen exekuzio proiektuaren eta urbanizazio obra osagarriaren aldaketa Tokiko Gobernu Batzarrak onartu zuen 2022ko ekainaren 21ean. Proiektuari nahitaezko zuinketa-akta erantsi zitzaion, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 8ko 9/2017 Legearen 236. artikuluan xedatutakoaren arabera (aurrerantzean, SPKL).

Tercero.- La modificación del proyecto de ejecución de las instalaciones deportivas y de la obra de urbanización complementaria correspondiente a la Fase 3 de Usabal de Tolosa (2021OPRO0013) fue aprobada por la Junta de Gobierno Local el 21 de junio de 2022. El proyecto se acompañó de la preceptiva acta de replanteo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 236 de la Ley 9/2017, de 8 de octubre, de Contratos del Sector Público (en adelante, LCSP).

Laugarrena.- Aurreko guztia kontuan hartuta, obrak helburu berberarekin lizitatu

Cuarto.- Dado todo lo anterior, nuevamente se procedió a licitar las obras



ziren berriro, **presaz**, eta dagokion prozedura izapidetu ondoren, Tokiko Gobernu Batzarrak 2022ko irailaren 7an hartutako erabakiaren bidez, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari esleitu zitzaion Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obrak gauzatzeko kontratua.

con idéntico objeto **con carácter urgente**, y una vez tramitado el oportuno procedimiento, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 7 de septiembre de 2022, se adjudicó a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el contrato para la ejecución de las obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa.

Bosgarrena.- Kontratuaren ezaugarri nagusiak honako hauek izan ziren:

- Prezioa: printzipala 833.409,50 euro eta BEZa 175.016,00 euro; guztira, 1.008.425,50 euro.
- Bermea: 2 urte.
- Gauzatzeko epea: 6 hilabete, zuinketa egiaztatzeko akta formalizatzen denetik.

Quinto.- Las características principales del contrato fueron las siguientes:

- Precio: principal 833.409,50 euros e IVA 175.016,00 euros, resultando un importe total de 1.008.425,50 euros.
- Garantía: 2 años.
- Plazo de ejecución: 6 meses desde la formalización del acta de comprobación del replanteo.

Seigarrena.- Horiek horrela, 2022ko irailaren 23an, Tolosako Udalaren eta NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietatearen arteko kontratua formalizatu zen.

Sexto.- Dado lo anterior, el 23 de septiembre de 2022 se procedió a la formalización del contrato entre el Ayuntamiento de Tolosa y la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606).

Zazpigarrena.- 2022ko azaroaren 23an zuinketa egiaztatzeko akta formalizatu zen.

Séptimo.- El 23 de noviembre de 2022 se procedió a formalizar el acta de comprobación del replanteo.

Zortzigarrena.- Udal arkitektoak 2023ko urtarrilaren 23an emandako IG23_008 txostenean adierazi zen egun horretan obrak hasi gabe zeudela. Horren ondorioz, Tokiko Gobernu Batzarrak, 2023ko urtarrilaren 31n egindako bilkuran, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen

Octavo.- En el informe IG23_008 emitido por la arquitecto municipal el 23 de enero de 2023 se hizo constar que al día de la fecha las obras no habían comenzado. Como consecuencia de ello, la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 31 de enero de 2023 resolvió dar inicio a la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO



hastea erabaki zuen, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori dela eta, 2023ko urtarrilaren 24ra arte aplikatu beharreko zigorraren zenbatekoa 31.002,83 eurokoa zen, aipatutako kontratuaren hasiera berandutzeagatik. Ebazpen horretan adierazten zen zenbateko hori eguneratzen jarraitu beharko zela kontratua gauzatzen hasi arte, eta, nolana ere, obra osoa egin ondoren guztiz berandutu arte.

INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, el importe de la penalidad aplicable hasta el 24 de enero de 2023 era de 31.002,83 euros por la demora en el inicio del contrato referido. En la citada resolución se indicaba que dicha cantidad tendría que seguir actualizándose hasta el momento en que tuviera inicio la ejecución del contrato y en todo caso, por la demora total una vez se ejecutara la totalidad de la obra.

Bederatzigarrena.- Horiek horrela, entzunaldi-izapidea eman zitzaion NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. merkataritza-sozietateari, legez ezarritakoaren arabera, hamar egun balioduneko epean. (B53926606). 2023ko martxoaren 10ean, enpresak honako hau zioen idazki bat aurkeztu zuen (laburtuta):

Noveno.- Dado lo anterior, se procedió a conceder trámite de audiencia, conforme a lo legalmente establecido y por un plazo de diez días hábiles, a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606). El 10 de marzo de 2023, la citada mercantil presentó un escrito que decía lo siguiente (resumido):

TERCERO. *Me dirijo a ustedes en relación al inicio de tramitación de sanciones (penalidades) a nuestra constructora por demora en el inicio de la obra contratada. Como saben, el contrato se formalizó el 23 de septiembre de 2022, y el acta de comprobación de replanteo se formalizó el 23 de noviembre de 2022, lo que inició el plazo de ejecución de obra de 6 meses, con fecha de finalización prevista el 23 de mayo de 2023. Sin embargo, debido a diversas circunstancias ajenas a nuestra voluntad, las obras no se iniciaron hasta el 6 de febrero de 2023.*

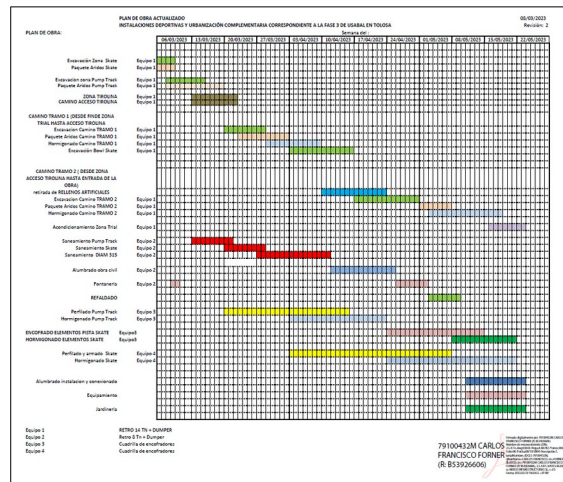
Si bien es cierto que se observa una demora administrativa respecto al cumplimiento del plazo de inicio efectivo de los trabajos, no obstante, cabe destacar que la obra aún se encuentra en el plazo total de ejecución, que no ha finalizado. Nuestra constructora, en consecuencia, ha elaborado un diagrama de ejecución al corriente, que contempla el cumplimiento del contrato dentro del plazo total (6 meses) fijado para la realización del mismo, comprometiéndonos a tomar las medidas en recursos y disponibilidad de personal que puedan resultar necesarias. Adjuntamos a la presente dicho plan esquemático actualizado, realizado en fecha 08 de marzo (versión.2) con la previsión



concurrente a los mismos fines de los trabajos desde la semana actual, y que finalizaran en la semana prevista.

SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, sea admitida la propuesta.
Es por ello que solicitamos respetuosamente la suspensión del trámite de comunicación de penalidades, en espera de que se verifique la adecuada ejecución de la obra conforme al plazo total previsto y que mantiene el plan revisado que presentamos.

Es debido mencionar que nuestra constructora siempre ha mantenido una actitud diligente y colaborativa, y pese a las dificultades operativas ocasionadas por suministradores y colaboradores externos, ha trabajado en todo momento con el objetivo de cumplir con los compromisos adquiridos en el contrato, como no puede ser de otra manera. Por tanto, confiamos en que se valore esta situación como excepcional y resoluble, y se opte por posponer y flexibilizar las medidas correctivas tal que permitan salvaguardar los intereses de ambas partes.



Hamargarrena.- 2023ko maiatzaren 18an, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateak aurkeztutako idazki bat sartu zen Tolosako Udaleko erregistro orokorrean, 2023-7097 zenbakiarekin. Bertan, honako hau eskatzen zuen (laburtuta):

Décimo.- El 18 de mayo de 2023 tuvo entrada en el registro general del Ayuntamiento de Tolosa, con número 2023-7097, un escrito presentado por la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) en el que solicitaba lo siguiente (resumido):

El presente informe, pretende explicar desde el punto de vista de Nerco Infraestructuras, las razones por las que se ha hecho necesario un aumento de plazo y las que han llevado a la petición de un aumento de plazo de dos meses adicionales para la terminación de la obra.

Con fecha del 10 de marzo del 2023, se presenta un primer plan de obra en que se planifican los trabajos de forma detallada.

A partir de aquí, la obra se pone en marcha y como en cualquier obra, se van recogiendo en el día a día las incidencias relativas a la puesta en obra de cada una de las unidades, con las modificaciones recogidas en las actas de visita que recogen y que producen modificaciones en el plan de obra inicialmente propuesto:

- *Cambios en determinadas unidades:*



1. *Adaptaciones de pumptrack: habiendo detectado esta contrata algunos aspectos en los diseños del pumptrack y skatepark que mejorase el uso y disfrute del parque, se propone a la D.F. y al Promotor una videoconferencia con el fin de explicar a ambos dónde y porqué consideramos que pequeños cambios pueden mejorar sustancialmente la patinabilidad del mismo. Dicha videoconferencia tiene lugar en fecha 09/03/23 en la que se nos solicita un escrito explicativo de todo lo expuesto. Dicho escrito es remitido a todos los intervinientes a dicha reunión el mismo día 9 de marzo.*

Posteriormente y tras su análisis, la D.F. remite a esta contrata su nuevo ajuste del pumptrack por correo electrónico el día 22/03 el cual necesita de unos pequeños ajustes que se corrigen definitivamente el día 28/03. Es a partir de este día cuando podemos poner en marcha la ejecución de los volúmenes que conformen los trazados de este elemento. En fecha 5 del presente mes de mayo se tuvo una visita en la obra en la que asistió Beñat Azurmendi como representante de la Asociación Zumardia de los futuros usuarios de pumptrack, el cual propuso una serie de modificaciones esta vez de poco calado, alguna de las cuales siguen siendo valoración de la D.F. de las obras.

2. *Adaptaciones en el skatepark: en la videoconferencia que se realiza el pasado 09/03 también se proponen unas mejoras en los elementos que conforman el skatepark. Dado que el diseño primigenio del mismo se consensuó con los usuarios de la localidad, se propuso una consulta de estas modificaciones a los mismos para su aprobación, la cual dio un resultado definitivo notificado a la contrata el pasado 26/04. En este caso, los cambios fueron de mucho más calado que los propuestos ya que se incrementaba la superficie del bowl grande y se daba la vuelta al bowl con forma de riñón, incrementándose en ambos las profundidades.*

Dado que las excavaciones estaban iniciadas en ambos y los desagües instalados a falta de los sumideros, dichos cambios sí implican que se hayan que sobreexcavar ambos bowls y modificar algunas canalizaciones de desagües.

Otra modificación importante es que parte del coping ya pedido se haya que volver a curvar, con el consiguiente retraso. El plazo de suministro del mismo es de tres semanas lo cual ha implicado que el mismo haya llegado esta semana a la obra y ya se está montando.

3. *Modificaciones en la red de alumbrado propuesta en el proyecto de ejecución. En la visita de obra de fecha 30 de enero, la contrata propone a la D.F. y propiedad una reunión con la empresa mantenedora de la instalación eléctrica para definir aspectos importantes respecto a la definida en el proyecto de ejecución. Este hecho está contrastado y puesto por escrito en el Acta de Obra nº2 de la misma fecha.*

Por motivos ajenos a esta contrata, dicha reunión no se ha producido hasta el pasado 5 de mayo, en la cual se pusieron de manifiesto nuestras dudas a las cuales se recibió contestación en el día de ayer 17/05 mediante correo electrónico por parte de Amaiur Mikeo Zabalo, indicando una serie de directrices



que obligan a ejecutar una modificación muy importante en la red de alumbrado propuesta.

Evidenciar en este punto, que la obra que estamos ejecutando tiene una alta componente de hormigón. El parque que desarrollamos, tiene un skate park y un pumtrack, que supone una superficie de hormigón gunitado pulido que requieren de un control de puesta en obra que permita garantizar que las superficies de hormigón se realizan en perfectas condiciones. En este aspecto uno de los requerimientos exigibles a la puesta en obra del hormigón es el cumplimiento de la normativa entendiendo la misma como un pilar básico de la garantía del sistema de protección para la mejora de la durabilidad del hormigón.

En este extremo, hay un dato clave que condicionará la puesta en obra del hormigón, en unas superficies tan sensibles al nivel de acabado, la temperatura.

En la obra, los hormigonados de las superficies patinables, debido a que se tienen que trabajar durante todo el día en sucesivas pasadas de pulido manual, siempre se tienen que realizar a primera hora de la mañana, para que durante el transcurso de la jornada laboral, se pueda cumplir con el proceso de pulido que garantice el nivel de acabado óptimo.

De cara a la etapa estival, las superficies diarias a tratar no pueden ser muy altas dado que las altas temperaturas aceleran el fraguado y limitan mucho el tiempo de trabajabilidad del hormigón. Esto provoca que se tenga que hormigonar en paños más pequeños que si fuese en etapa invernal.

CONCLUSION:

La obra que está ejecutando Nerco Infraestructuras para el Excmo. Ayuntamiento de Tolosa es una obra compleja con una gran dependencia de trabajos muy especializados, con una gran parte de la obra dependiente de un de acabado manual que requiere una ejecución en condiciones de calidad exigentes.

*Unido esto al retraso no provocado por esta Contrata en los **aspectos de diseño señalados del pumtrack, skatepark y red de alumbrado**, se hace imprescindible un **aumento del plazo de ejecución de 2 meses** sobre los 6 meses iniciales.*

SOLICITA:

***SOLICITA A ESTE ORGANISMO**, sean tenidos en cuenta los hechos descritos para justificar la ampliación de plazo solicitada de **dos meses**.*

Hamaikagarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, zuzendaritza teknikoak txosten tekniko bat egin zuen 2023ko ekainaren 7an, eta, enpresaren eskaera baloratu ondoren, honako hau adierazi zuen (nabarmendutakoa gurea da):

Undécimo.- Dado lo anterior, la dirección facultativa emitió un informe técnico el 7 de junio de 2023 en el que, tras valorar la solicitud de la empresa, manifiesta lo siguiente (el resaltado es nuestro):



La justificación al retraso de la obra y petición de ampliación de plazo, está basada según Nerco

Infraestructuras SL en 3 cuestiones:

- La adaptación del diseño de la pista de pump track*
- La adaptación del diseño de la pista de skate*
- Directrices de obligada modificación de la instalación eléctrica por parte del promotor.*

*En primer lugar, la Dirección de obra desea señalar que las 2 adaptaciones de los diseños de pistas de pump track y skate, efectivamente se han producido; ambas adaptaciones han surgido a **iniciativa del contratista**, que junto con su asesor técnico han planteado una serie de matizaciones, que han sido contrastadas y consensuadas con los patinadores locales.*

Por un lado, dicho trabajo de matización y reuniones de consenso, han conllevado un tiempo de 19 días naturales para el pump track y 29 días naturales para el skate, tal y como recoge el escrito de solicitud de ampliación de plazo.

Sin embargo, el tiempo empleado para dicho trabajo no ha sido obstáculo para que paralelamente se hubiese podido continuar con la marcha de otros trabajos de la obra.

Además, dicha reunión del 9 de marzo para plantear dichas sugerencias de matizaciones, podía haberse desarrollado desde que fue suscrita el Acta de Replanteo, es decir, a partir del 23 de noviembre, por lo menos 3 meses antes.

En segundo lugar, cabe señalar que las directrices de obligada modificación de la instalación eléctrica por parte del promotor, no fueron de "obligada" modificación, como pudo malinterpretarse en un primer momento puntual, y no han conllevado modificaciones que supongan retraso en los pedidos de suministros.

En tercer lugar, analizado el planning presentado por el contratista, justo antes del vencimiento del plazo comprometido para la finalización de las obras el 23 de mayo, llaman la atención los trabajos que figuran que tendrían que haber comenzado en dicha fecha y no lo han hecho todavía a día de hoy, como son el Hormigonado de la pista de pump track, y el encofrado de los elementos de la pista de skate.

*Por último y por todo ello, **resulta difícil de validar la justificación del retraso de las obras**, dado que mientras que el Acta de Replanteo que dio inicio a las mismas fue firmado el 23 de noviembre de 2022, la obra comenzó de facto sus trabajos de implantación (vallados y casetas) con fecha de 6 de febrero, es decir, 75 días naturales después.*

Hamabigarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, udal-arkitektoak 2023ko ekainaren 21ean emandako IG23_051 txostenean kontratistak eskatutako epea luzatzearen aurkako txostena egin zen, atzerapenaren jatorria obrak hasteko 75 egun naturaleko atzerapena izan baitzen,

Duodécimo.- Dado lo anterior, en el informe IG23_051 emitido por la arquitecto municipal el 21 de junio de 2023 se informa en contra de la ampliación de plazo solicitado por la contratista, ya que el retraso ha tenido su origen en el retraso de 75 días naturales

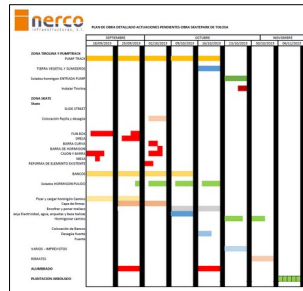


eta ez obren ondorioz sortutako kontingentziak.

en el inicio de las obras y no en contingencias sobrevenidas como consecuencia de las obras.

Hamahirugarrena.- Ondoren, 2023ko abuztuan, benetako obra-plan bat eskatu zitzaion enpresari, obrak egiteko erabiliko ziren giza baliabideak eta baliabide materialak zehazteko. Enpresak 2023ko irailean aurkeztu zuen jarraian erantsi den plana.

Decimotercero.- Posteriormente, en agosto de 2023, se solicitó a la empresa un plan real de obras en el que se detallaran los medios humanos y materiales que iban a ser adscritos a la ejecución de las obras. La empresa presentó en septiembre de 2023 el plan que se adjunta a continuación.



Hamalaugarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, udal-arkitektoak 2023ko urriaren 5ean emandako IG23_080 txostenean jakinarazten da 2023ko irailaren 20an aurkeztutako azken plangintza ez datorrela behar bezala bat obraren errealitatearekin, planifikatutako lanez gain beste lan batzuk ere daudelako egiteke. Lanak enpresak aipatzen dituen epeetan egiteko, orain arte egon ez den lan-erritmoa egon beharko litzateke. Obraren zuinketa-akta 2022ko azaroaren 23an sinatu zen, eta 6 hilabeteko iraupena zuen. Urriaren 2an, obrek 4 hilabete eta astebeteko atzerapen partziala dute. Azken plangintzaren arabera, lanak 2023ko azaroaren 10ean amaituko dira. Horren arabera, ia 12 hilabetetan amaituko dira, hau da, ezarritako epe bikoitzean, betiere aurreikusitako data betetzen bada. Obra atzeratzeak berak eragiten duen kalteaz gain, badira beste kalte batzuk ere: trial

Decimocuarto.- Dado lo anterior, en el informe IG23_080 emitido por la arquitecto municipal el 5 de octubre de 2023 se informa que el planeamiento final presentado el 20 de septiembre de 2023, no se ajusta correctamente a la realidad de la obra, ya que además de los trabajos planeados hay otros trabajos pendientes. Para realizar los trabajos en los plazos que la empresa cita, tendría que haber un ritmo de trabajo que no ha existido hasta ahora. El acta de replanteo de la obra se firmó el 23 de noviembre de 2022 y tenía una duración de 6 meses. A fecha de 2 de octubre, las obras ya tienen 4 meses y una semana de retraso parcial. Según la planificación final, los trabajos finalizarán el 10 de noviembre de 2023. Según el mismo, finalizarán en casi 12 meses, es decir, casi en el doble plazo establecido, siempre que se cumpla la fecha prevista. Además del perjuicio que produce la propia demora en la obra, existen otros

ESKU2e2b7e5e-c114-4922-8525-1421b77e9a42



eta skate txapelketa batzuk egiteko aukerari uko egitea eta 2023ko maiatzaren 24tik aurrera herritarrei aisialdirako eskaintza murriztea.

perjuicios: renunciar a la posibilidad de celebrar algunos torneos de trial y skate y reducción de la oferta de ocio a los ciudadanos a partir del 24 de mayo de 2023.

Hamabosgarrena.- Aurrekoa dela eta, 2023ko urriaren 30ean NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari bidali zitzaion kontratua gauzatzen berandutzeagatik aplikatu beharreko zigorrei buruzko ebazpen-proposamena. Zigor horiek 79.507,27 eurokoak ziren, obrak 2023ko urriaren 30era arte berandutzeagatik. Enpresari entzunaldia eman zitzaion, 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkez zitzaion.

Decimoquinto.- Dado lo anterior, el 30 de octubre de 2023 se envió a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606), una propuesta de resolución en relación con las penalidades a aplicar por la demora en la ejecución del contrato. Dichas penalidades suponían 79.507,27 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 30 de octubre de 2023. Se concedió a la empresa audiencia, para que durante un plazo de 10 días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción de la correspondiente notificación, alegara y presentara los documentos y justificaciones que estimara pertinentes.

Hamaseigarrena.- 2023ko azaroaren 14an, 2023-13951 sarrera-zenbakia duen idazki bat jaso zen Udaleko erregistro orokorrean. Idazki horretan, eskubidea erabiliz, honako hau adierazten zen (laburtuta):

Decimosexto.- El 14 de noviembre de 2023 se recibe en el registro general del Ayuntamiento un escrito, con número de entrada 2023-13951, en el que haciendo uso del derecho que le asiste presenta un escrito donde manifiesta lo siguiente (resumido):

TERCERO. Me dirijí entonces a ustedes en relación al inicio de tramitación de sanciones (penalidades) a nuestra constructora por demora en el inicio de la obra contratada. Como saben, el contrato se formalizó el 23 de septiembre de 2022, y el acta de comprobación de replanteo se formalizó el 23 de noviembre de 2022, lo que inició el plazo de ejecución de obra de 6 meses, con fecha de finalización prevista el 23 de mayo de 2023. Sin embargo, debido a diversas circunstancias ajenas a nuestra voluntad, las obras no se iniciaron hasta el 6 de febrero de 2023.

Cabe mencionar que respecto a nuestro escrito presentado en fecha del pasado 10 de marzo, no se ha recibido contestación alguna hasta la fecha de este Trámite de Audiencia. Casi 8 meses después.



CUARTO: en fecha de 18 de mayo, solicitamos una Ampliación del plazo de ejecución, la cual no se contestó tampoco por parte de este Ayuntamiento, encontrándonos en un "limbo" en el que tácitamente la ampliación está concebida de hecho, ya que no se recibió nada que indicase lo contrario.

No quiero decir con esto que esta mercantil se quiera apoyar en dicho silencio administrativo para justificar los retrasos en el cumplimiento del contrato, sino que ante la falta de respuesta, ahora **nos encontramos en situación de indefensión.**

QUINTO. En reciente fecha de 30 de octubre se nos concede Trámite de Audiencia para formular alegaciones al respecto de la aplicación de las penalidades propuestas en su anterior escrito y otras nuevas motivadas por el retraso en la finalización del contrato.

SEXTO. A todo lo expuesto anteriormente, alegamos:

- Que en la parte en la que se nos imputa un mes de retraso en la firma del acta de replanteo, he de indicar que me presenté a dicha firma en la fecha en la que se me convocó, no dependiendo de esta mercantil el poner fecha a dicha Acta. Que la misma se firmó en las dependencias del Ayto. y que tras dicha firma, solo yo fui a visitar el emplazamiento de las obras.

- Que nos reiteramos en nuestro escrito presentado en el día 10 del mes de marzo las cuales no se recibió contestación.

- Que por parte de esta mercantil, siempre ha habido una actitud activa y colaboradora de la cual podrá informar positivamente la arquitecta municipal, Dña. Idoia Goenaga Zumelaga. Siempre nos hemos preocupado en llevar a cabo y a buen término el Contrato

- Que nos reiteramos en los motivos por los cuales se solicitó la ampliación de plazo a la cual no recibimos contestación.

- Que hemos estado a expensas de que esta administración contestase a nuestros escritos, debiendo haberse suspendido los plazos de ejecución hasta resueltas nuestras alegaciones y solicitudes, generándose en este caso "indefensión" al ser esta administración la que está generando un retraso en la prestación del contrato.

- No estamos de acuerdo en la aplicación de las penalidades, ya que en este procedimiento se está aprovechando la administración en aplicar más penalidades de las que se correspondería, por la propia indefensión que se crea al no contestar a nuestros escritos y no haber paralizados los plazos del contrato.

...

Como indica la Ley, es la Administración o a todo caso la DF la que debe emitir las certificaciones. Esta situación no se ha dado desde el inicio de las obras. Siempre se nos ha requerido como una obligación la redacción de la relación valorada. Esta situación no nos molesta ya que podemos entender que esta práctica es desgraciadamente común, pero desde el inicio de los trabajos y exceptuando la certificación nº1 de febrero, se han venido desarrollando retrasos en la tramitación de las certificaciones de obra.

Certif. 01, febrero, aprobada por la DF en 07 de marzo (OK)



Certif. 02, marzo, aprobada por la DF en 26 de abril (16 días de retraso)
Certif. 03, abril, aprobada por la DF en 06 de junio (26 días después)
Certif. 04, mayo, aprobada por la DF en 27 de junio (17 días después)
Certif. 05, junio, aprobada por la DF en 02 de agosto (23 días después)
Certif. 06, julio, aprobada por la DF en 28 de septiembre (49 días después)
Certif. 07, agosto, aprobada por la DF en 28 de septiembre (18 días después)
Certif. 08, septbre, aprobada por la DF en 08 de noviembre (28 días después)
Certif. 09. octubre, sigue sin aprobarse por la DF

...

Es por ello que solicitamos respetuosamente la suspensión del trámite de aplicación de penalidades, ya que además de lo expuesto, ayer en la visita ordinaria se notificó por esta mercantil a la DF y a la representante del Ayto. de Tolosa que las obras estarían finalizadas en el plazo máximo de dos semanas.

Es debido mencionar que nuestra constructora siempre ha mantenido una actitud diligente y colaborativa, y pese a las dificultades operativas ocasionadas por suministradores, colaboradores externos y falta en la financiación de la obra por la irregularidad en el cobro, ha trabajado en todo momento con el objetivo de cumplir con los compromisos adquiridos en el contrato, como no puede ser de otra manera.

Hamazazpigarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, 2023ko abenduaren 15ean NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateari jakinarazi zitzaion Tokiko Gobernu Batzarraren erabakia, honako hau zioena: "Lehena.- *Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori guztia kontuan hartuta, eta azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritik, 97.508,91 euroko zigorra aplikatu behar zaio egun horretan (2023ko abenduaren 4an), obrak 2023ko abenduaren 4ra arte atzeratzeagatik. Zenbateko horri, gainera,*

Decimoséptimo.- Dado lo anterior, el día 15 de diciembre de 2023 se notificó a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el acuerdo de la Junta de Gobierno Local que decía lo siguiente: "Primero.- *Aprobar, conforme a lo manifestado en los antecedentes, la continuación con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, y de conformidad con lo manifestado en la parte expositiva, la penalidad aplicable al día de la fecha (4 de diciembre de*



zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresak eskatutako 14.560 euro gehi BEZa gehitu behar zaizkio. Hala, 2013ko abenduaren 4an, 112.068,91 euro erreklamatu zitzaizkion kontratistari. Zenbateko hori eguneratzen jarraitu beharko da obra amaitu arte.

Bigarrena.- Aurrekoaren ondorioz, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari ebazpen-proposamen hau jakinaraztea, 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkez ditzan. Epea amaitu baino lehen interesdunek adierazten badute ez dutela alegaziorik edo dokumentu edo justifikazio berririk aurkeztuko, izapidea gauzatzat joko da. Enpresa horrek ebazpen-proposamenari aurka egiten badio, espedientea automatikoki bidaliko zaio Euskal Autonomia Erkidegoko Aholku Batzorde Juridikoari, nahitaezko txostena egin dezan.

Hirugarrena.- Ebazpena interesdunari, Hirigintza Sailari, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari jakinaraztea.”.

2023) es de 97.508,91 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 4 de diciembre de 2023. A dicha cantidad hay que añadirle, además, los 14.560 euros más IVA solicitados por la empresa encargada de la dirección facultativa. Así, a 4 de diciembre de 2013, la cantidad reclamada a la contratista asciende a 112.068,91 euros. Dicha cantidad tendrá que seguir actualizándose hasta el momento en que tenga lugar la finalización de la obra.

Segundo.- Como consecuencia de lo anterior, dar traslado a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606), de la presente propuesta de resolución para que durante un plazo de 10 días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción de la correspondiente notificación, alegue y presente los documentos y justificaciones que estime pertinentes. Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite. Caso de que la citada mercantil formule oposición a la propuesta de resolución, se remitirá automáticamente el expediente a la Comisión Jurídica Asesora del País Vasco, a fin de obtener el preceptivo informe.

Tercero.- Notificar la correspondiente resolución al interesado, al Área de Urbanismo, a la empresa encargada de la dirección facultativa y al Subárea de Secretaría General, Modernización de la Administración, Contratación y Patrimonio.”.



Hemezortzigarrena.- 2024ko urtarrilaren 3an, merkataritza-sozietate horren idatzi bat sartu zen Tolosako Udaleko sarrera-erregistroan, 2024-105 sarrera-zenbakiarekin. Bertan, honako hau adierazten zen (laburtuta): “*SEGUNDO. – Que no se nos ha trasladado por ningún medio legal fehaciente copia de la solicitud motivada efectuada por la empresa que lleva la dirección facultativa, lo que ha privado a este contratista de la oportunidad de presentar alegaciones o modificaciones, ni tampoco nos han remitido copia de la resolución que accede a la admisión de esa solicitud. Destacamos la falta de transparencia al no proporcionar copias de la solicitud de la dirección facultativa y posterior resolución, generando indefensión al contratista en cuanto a ese dispendio.*

TERCERO. – Que, sobre lo expuesto, NERCO INFRAESTRUCTURAS SL quiere añadir que la actualización y ampliación de las penalizaciones carece de fundamento legal y contradice el criterio recogido del PCAP y seguido inicialmente, pero que de forma sorpresiva, y a consecuencia de la solicitud de la empresa encargada de la dirección facultativa, han elevado en unos términos que exceden los indicados dentro del pliego de condiciones administrativas.

...
En conclusión, la cantidad por subjetiva no está justificada, pero es que el concepto por el que se nos atribuye sus efectos tampoco. No es de recibo aplicar coerción tal, ni una penalización tan grave, por desproporcionada, al contratista cuando realmente el incumplimiento no es tan serio.

...

Decimoctavo.- El día 3 de enero de 2024 tuvo entrada en el registro de entrada del Ayuntamiento de Tolosa, con número de entrada 2024-105, un escrito de la citada mercantil en el que manifestaba lo siguiente (resumido): “*SEGUNDO. – Que no se nos ha trasladado por ningún medio legal fehaciente copia de la solicitud motivada efectuada por la empresa que lleva la dirección facultativa, lo que ha privado a este contratista de la oportunidad de presentar alegaciones o modificaciones, ni tampoco nos han remitido copia de la resolución que accede a la admisión de esa solicitud. Destacamos la falta de transparencia al no proporcionar copias de la solicitud de la dirección facultativa y posterior resolución, generando indefensión al contratista en cuanto a ese dispendio.*

TERCERO. – Que, sobre lo expuesto, NERCO INFRAESTRUCTURAS SL quiere añadir que la actualización y ampliación de las penalizaciones carece de fundamento legal y contradice el criterio recogido del PCAP y seguido inicialmente, pero que de forma sorpresiva, y a consecuencia de la solicitud de la empresa encargada de la dirección facultativa, han elevado en unos términos que exceden los indicados dentro del pliego de condiciones administrativas.

...

En conclusión, la cantidad por subjetiva no está justificada, pero es que el concepto por el que se nos atribuye sus efectos tampoco. No es de recibo aplicar coerción tal, ni una penalización tan grave, por desproporcionada, al contratista cuando realmente el incumplimiento no es tan serio.

...



SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, lo admita y tenga a bien acceder a lo solicitado en los escritos de alegaciones presentes y anteriores, y tenga por formulada oposición a la resolución dictada, paralizando los plazos del cómputo de penalidades, hasta que recaiga resolución definitiva a los efectos de no seguir generando indefensión a la alegante, siendo como es una PYME con recursos limitados.”.

SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, lo admita y tenga a bien acceder a lo solicitado en los escritos de alegaciones presentes y anteriores, y tenga por formulada oposición a la resolución dictada, paralizando los plazos del cómputo de penalidades, hasta que recaiga resolución definitiva a los efectos de no seguir generando indefensión a la alegante, siendo como es una PYME con recursos limitados.”.

Hemeretzigarrena.- Hori dela eta, 2024ko urtarrilaren 22an, ofizio baten bitartez igorri zitzaion NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateari, VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. enpresak aurkeztutako eskabide-idazkia, kontratazio-organoak onartua, eta 10 egun balioduneko epean, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, egoki irizitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkezteko epea ematen zitzaion.

Decimonoveno.- Dado lo anterior, el 22 de enero de 2024, mediante un oficio, se remitió a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el escrito de solicitud presentado por la empresa VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. que había sido admitido por el órgano de contratación, para que durante un plazo de 10 días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción de la correspondiente notificación, alegara y presentara los documentos y justificaciones que estimara pertinentes.

Hogeigarrena.- 2024ko urtarrilaren 25ean erreferentziako kontratuko obrak jasotzeko akta formalizatu zen.

Vigésimo.- El 25 de enero de 2024 se formalizó el acta de recepción de las obras del contrato de referencia.

Hogeita batgarrena.- 2024ko otsailaren 5ean, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresaren idazki bat sartu zen Tolosako Udaleko erregistro orokorrean, 2112-2024 zenbakiarekin. Bertan, hemeretzigarren aurrekarian adierazitako ofizioari alegazioak aurkeztu zizkion. Idazki horretan, enpresa horrek honako hau adierazten du (laburbilduta):

Vigésimoprimer.- El día 5 de febrero de 2024 tiene entrada en el registro general del Ayuntamiento de Tolosa, con número 2112-2024, un escrito de la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) en el que presenta alegaciones al oficio indicado en el antecedente decimonoveno. En dicho escrito la citada mercantil manifiesta lo siguiente (resumido):

PRIMERO. - SOBRE LA SOLICITUD DE VAUMM EN SÍ MISMA.



Revisada la misma, esta parte considera que no se argumenta de forma suficiente, ni el importe solicitado, ni el motivo.

Así mismo, dicha solicitud es defectuosa, pues presupone que hay una relación entre el contrato adjudicado a NERCO y el adjudicado a VAUMM que no es tal, destacando directamente que los daños y perjuicios que se le han generado provienen de un retraso en la ejecución de las obras por culpa exclusiva del contratista, sin que haya habido aún una resolución firme en este sentido.

Así, hacer referencia al art 196.3 y 4 LCSP, que resume el procedimiento de reclamación de terceros por daños causados por el contratista. El mismo reza:

...

De lo anterior, claramente se concluye que no procede la reclamación directa al contratista, sino que el tercero afectado debe dirigir su solicitud y reclamación a la Administración, sin presuponer que quien debe resarcir el pago sea el contratista.

En este sentido, insistimos, que la solicitud efectuada por VAUMM es incorrecta, debiendo ceñirse a lo preceptuado en el art 196.3 y 4 LCSP, esto es, reclamar a la Administración el pago de la indemnización, y tras ello, que se emita informe por la misma, en el sentido de quien debe responder de dicha responsabilidad, sin dar por sentado que ha habido un incumplimiento del contratista, por culpa exclusiva del mismo.

SEGUNDO. - SOBRE EL PROCEDIMIENTO LEGALMENTE ESTABLECIDO PARA RESOLVER LA SOLICITUD DE VAUMM.

Como ya se ha indicado con anterioridad, la solicitud de VAUMM debe entroncarse en el artículo 196.3 y 4 LCSP.

Según esto, lo que procede solicitar por VAUMM es el importe que considere en concepto de daños y perjuicios directamente a la Administración, acompañando a esto el requerimiento a la misma de que informe a cuál de las partes contratantes corresponde la responsabilidad de los daños, esto es, si al propio Ayuntamiento o a NERCO.

A partir de este momento, procede la apertura de un nuevo expediente y procedimiento aparte e independiente del procedimiento de reclamación de penalidades por mora. No procede, por ende, tal y como adelantaba NERCO en su alegación de fecha 3-1-2024 (a la cual nos remitimos íntegramente en aquello que no se haya expuesto en la presente), la inclusión del presente concepto de daños y perjuicios, en un procedimiento ya aperturado de reclamación de penalidades por mora. Y esto por cuanto que:

En primer lugar, los reclamantes y reclamados son distintos. Así, mientras en el procedimiento de penalidad por mora es el propio Ayuntamiento quien reclama el importe que proceda por el retraso en la ejecución a NERCO; en el procedimiento de reclamación por daños y perjuicios, el reclamante es la Dirección Facultativa al Ayuntamiento.



En segundo lugar, porque se presupone, generando una clara indefensión a esta parte, que NERCO es el causante de los daños y perjuicios reclamados por VAUMM, sin que conste una resolución previa por el Ayuntamiento de Tolosa en este sentido.

En el caso que nos ocupa, se da una ausencia absoluta de seguimiento del procedimiento adecuado para resolver lo solicitado por la Dirección Facultativa, y se esta aprovechando la apertura del procedimiento de reclamación de penalidades por demora en la ejecución, para incluir conceptos extras, que en absoluto tienen cabida en el mismo. Ya lo adelantamos en nuestro escrito de alegaciones de fecha 3-1-2024.

Insistimos que son dos conceptos distintos y dos procedimientos distintos los que deben ser utilizados para resolver la imposición de las penalidades por mora, y en su caso, para la resolución de la procedencia del pago por parte de NERCO de una indemnización a la Dirección Facultativa.

Por lo anterior, procede que, de la propuesta de resolución efectuada por parte del Ayuntamiento de Tolosa de fecha 15-12-2023, en la que destaca la procedencia de imponer 97.508,91 euros, más 14.560 euros, se efectúe la pertinente corrección, extrayendo el importe de 14.560 euros.

De no hacerlo, el procedimiento seguido no sería conforme a Ley y la resolución que se dictase sería NULA DE PLENO DERECHO, conforme al art 47.1 e) LPACAP.

A continuación, y tras lo anterior, procede que se aperture expediente administrativo independiente, en el que se tramite la solicitud de VAUMM conforme a los términos del art 196.3 y 4 LCSP. En el cual, si el Ayuntamiento la estima, deberá este último abonar a la Dirección Facultativa lo reclamado.

Tras lo anterior, y con posterioridad al otorgamiento del trámite de audiencia al contratista, (art 196.3 LCSP), se resolverá si el verdadero obligado al pago de esa indemnización era NERCO o el Ayuntamiento. Respecto a esto, destacar que el plazo de alegaciones otorgado a NERCO por oficio de fecha 22-1-2024, no puede reemplazar el trámite de audiencia que se recoge en el art 196.3 LCSP, no pudiendo confundir el trámite de alegaciones que debe dársele a NERCO dentro del procedimiento de penalidades por mora, con el del procedimiento de reclamación de daños instado por VAUMM.

Finalmente, tras los trámites oportunos y dentro del procedimiento indicado, si se concluyese que el obligado debiera ser el contratista, deberá proceder el Ayuntamiento contra el mismo a través de la oportuna acción de repetición contra el anterior, en aplicación del art 110 c) LCSP, pero en absoluto procede reclamación alguna dentro del procedimiento de reclamación de penalidades, tal y como pretende la presente Administración.

En virtud de lo expuesto,

SOLICITA A ESTE AYUNTAMIENTO: Que tenga por efectuadas las antedichas alegaciones dentro del plazo otorgado, las admita, procediendo a:

1) Rectificar la propuesta de resolución de fecha 15-12-2023, en los términos expuestos, retirando el importe de 14.560€ procedentes de la solicitud de la Dirección



Facultativa, por cuanto que no es posible incluir este concepto dentro del procedimiento de reclamación de penalidades por mora.

2) Aperturar el procedimiento correspondiente en relación a la solicitud de VAUMM.

Todo ello con independencia de los trámites que se han llevado a cabo en el procedimiento de penalidades por mora, en el consta ya nuestra oposición a la propuesta de resolución efectuada por este Ayuntamiento.

Hogeita bigarrena.- Aurrekoa kontuan hartuta, kontratista ebazpen-proposamenaren aurka dagoenez, Udalak uste zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Aholku Batzorde Juridikoaren nahitaezko txostena zegokiola. Kasu zehatz honetan, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren eskumenen artean dago “*j) Administrazioaren kontratuen deuseztasuna, interpretazioa eta suntsiarazpena, herri-administrazioen kontratuei eta tokiko erregimenari buruzko legeek xedatutakoaren arabera.*”. Beraz, arestian aipatu bezala, kontratuen interpretazioan egon daitezkeen eztabaidetaz ulertuko du Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak, betiere 50.000 eurotik gorako kasuetan. Kasu honetan, proposatutako zehapenaren zenbatekoa 97.508,91 eurokoa denez, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa da SPKLk aipatzen duen txostena egiteko kompetentea.

Vigesimosegundo.- Dado lo anterior, por existir oposición del contratista a la propuesta de resolución, el Ayuntamiento entendía que correspondía informe preceptivo de la Comisión Jurídica Asesora del País Vasco. En este caso concreto, entre las competencias de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi se encuentra la de la “*j) Nulidad, interpretación y resolución de los contratos administrativos de acuerdo con la legislación sobre contratación de las administraciones públicas y de régimen local.*”. Por tanto, tal y como se ha señalado anteriormente, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi entenderá de las controversias que puedan surgir en la interpretación de los contratos, siempre que éstos superen los 50.000 euros. En el presente caso, dado que la cuantía de la penalidad propuesta es de 97.508,91 euros, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi es competente para emitir el informe al que se refiere la LCSP.

Hogeita hirugarrena.- Hori horrela izanik, martxoaren 8an dagokion eskaera igorri zitzaion Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari, eta 2024ko martxoaren 18ko ebazpenaren bidez, honako hau adierazi zuen:

Vigesimotercero.- Siendo esto así, el 8 de marzo se remitió a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi la correspondiente solicitud y mediante resolución del 18 de marzo de 2024, ésta manifiesta lo siguiente:



TOLOSAKO ALKATE ANDREA:

Honekin batera itzultzen dizut Batzorde honetara bidalitako espedientea, hurrengo kontsultari baitagokio:

- **C 45/2024: Tolosako Usabalen 3. faseari dagozkion kirol-instalazioen eta urbanizazio osagarriaren obra-kontratuan aplikatu beharreko zigorak onartzea. (Erref.: 2022OASI0006)**

Izan ere, kontsultarako aurkeztu diguten gaia ez da Batzorde honen eskumenekoa, azaroaren 24ko 9/2004 Legeak, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoarenak (EABJL), 3.1 artikuluan xedatu duenaren arabera.

Hain zuzen ere, Batzordeari oso eginkizun mugatuak esleitu zaizkio, eta Batzordearen esku-hartzea mugatuta dago, lege horrek eman dion jarduera-eremua inola ere gainditu gabe.

Onorioz, 3.1 artikulua a) letratik m) letrara bitartekoetan berariaz aurreikusitako gaitan baino ezin du esku hartu, edo artikulua horren aplikazio-eremuan dauden administrazioen eskumeneko beste edozein gaitan, baldin eta, lege-mailako edo lege-indarreko arauen arabera, Administrazio aholku-emailearen esku-hartzea nahitaezkoa bada (n letra). Beraz, ezin da hautazko esku-hartzerik egin.

Hartara, kontratazioari dagokionez, EABJLren 3.1 artikulua i) letrak aurreikusi du administrazio-kontratuen deuseztasun-, interpretazio- eta

SRA. ALCALDESA DE TOLOSA:

Adjunto le devuelvo el expediente remitido a esta Comisión con la consulta siguiente:

- **C 45/2024: Aprobación de la penalidades a aplicar en el contrato de obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa. (Ref.: 2022OASI0006)**

El motivo es que el asunto sometido a consulta no es de la competencia de esta Comisión de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3.1 de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (LCJAE).

En efecto, la Comisión tiene asignadas la realización de unas funciones muy delimitadas y su intervención se encuentra acotada, sin que pueda rebasar en modo alguno el ámbito de actuación que le ha conferido dicha ley.

En consecuencia, solo puede intervenir en los asuntos expresamente previstos en las letras a) a m) de dicho artículo 3.1 o en cualquier otro asunto de la competencia de las administraciones incluidas en su ámbito de aplicación para el que, en virtud de normas con rango o fuerza de ley, sea preceptiva la intervención de la Administración consultiva (letra n). No cabe, por tanto, su intervención con carácter facultativo.

Así, en materia de contratación la letra i) del artículo 3.1 de la LCJAE prevé su intervención en los procedimientos de nulidad, interpretación y resolución de los



suntsiarazpen-prozeduretan esku hartzea, herri-administrazioen kontratazioari eta toki-araubideari buruzko legeriaren arabera. Eta kasu horietan, azaroaren 8ko 9/2017 Legeak, sektore publikoko kontratuei buruzkoak (SPKL), kontsulta-organoaren esku-hartzea aurreikusten du soilik kontratista aurka jartzen denean [191.3.a) artikulua].

Hala ere, kontsulta honen xedea ez da administrazio-kontratuen deuseztasun-, interpretazio- eta suntsiarazpen-kasuak aztertzea, baizik eta zigorrak ezartzea kontratu baten ez-betetze partzialen edo betetze akastunen kasuetarako, edo atzerapenen kasuetarako, zeinaren erregulazioa SPKLren 192. artikuluan eta hurrengoetan baitago.

Eta zigorrak ezartzeko erregulazio horretan ez da aurreikusten Estatu Kontseiluaren edo autonomia-erkidegoko organo aholku-emaile baliokidearen alde aurreko esku-hartzerik. Atzerapenik izanez gero soilik dago aurreikusita kontsulta-organoen esku-hartzea, baldin eta Administrazioak kontratua suntsiaraztea erabakitzen badu eta kontratista aurka jartzen bada (195. artikulua SPKL, 193. eta 191.3 art.).

Ondorioz, Batzorde honek ezin du esku hartu EABJLren 3.1 artikulua n) letraren bidez, ez baitago horretarako gaitzen duen babesik SPKLn.

contratos administrativos de acuerdo con la legislación sobre contratación de las administraciones públicas y de régimen local. Y en esos supuestos la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de contratos del sector público (LCSP), solo prevé la intervención del órgano consultivo cuando se formule oposición por parte del contratista (artículo 191.3.a)

Sin embargo, el objeto de la presente consulta no se refiere a los casos de nulidad, interpretación y resolución de los contratos administrativos, sino que trata de la imposición de penalidades para los supuestos de incumplimiento parcial o cumplimiento defectuoso o de demora en la ejecución de un contrato —cuya regulación se encuentra en los artículos 192 y siguientes de la LCSP—.

Y en esa regulación para la imposición de penalidades no se prevé la previa intervención del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma. Solamente está prevista la intervención de los órganos consultivos en caso de demora cuando la Administración opte por la resolución del contrato y se formule oposición por parte del contratista (art. 195 en relación con los arts. 193 y 191.3 LCSP).

En consecuencia, tampoco es posible la intervención de esta Comisión por vía de la letra n) del artículo 3.1 de la LCJAE puesto que no existe amparo en la LCSP que le habilite para ello.

Hogeita laugarrena.- Horiek horrela, behin baino gehiagotan eman zaio entzunaldia kontratistari, eta espedientea Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari bidali zaio, adierazitako emaitzarekin. Horrenbestez, bidezkoa da ebazpena ematea.

Vigesimocuarto.- Dado lo anterior, habiendo procedido a conceder audiencia al contratista en diversas ocasiones y tras haber remitido el expediente a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi con el resultado que se ha indicado, procede dictar resolución.

III.- ZUZENBIDEKO OINARRIAK

III.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- 9/2017 Legea, azaroaren 8koa, Sektore Publikoko Kontratuena
Sektore Publikoko Kontratuei buruzko

1.- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público
La Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de



azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 237. Contratos del Sector Público, en su artículo 237, en relación con la dagokionez, hau adierazten du: comprobación del replanteo, señala que:

Artículo 237. Comprobación del replanteo.

La ejecución del contrato de obras comenzará con el acta de comprobación del replanteo. A tales efectos, dentro del plazo que se consigne en el contrato que no podrá ser superior a un mes desde la fecha de su formalización salvo casos excepcionales justificados, el servicio de la Administración encargada de las obras procederá, en presencia del contratista, a efectuar la comprobación del replanteo hecho previamente a la licitación, extendiéndose acta del resultado que será firmada por ambas partes interesadas, remitiéndose un ejemplar de la misma al órgano que celebró el contrato.

Halaber, 238. eta 239. artikuluek honako Asimismo los artículos 238 y 239 hau ezartzen dute kontratistaren establecen lo siguiente en cuanto a la erantzukizunari eta ezinbesteko kasuari responsabilidad del contratista y la fuerza dagokienez. mayor se refiere.

Artículo 238. Ejecución de las obras y responsabilidad del contratista.

- 1. Las obras se ejecutarán con estricta sujeción a las estipulaciones contenidas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y al proyecto que sirve de base al contrato y conforme a las instrucciones que en interpretación técnica de este diere al contratista la Dirección facultativa de las obras.*
- 2. Cuando las instrucciones fueren de carácter verbal, deberán ser ratificadas por escrito en el más breve plazo posible, para que sean vinculantes para las partes.*
- 3. Durante el desarrollo de las obras y hasta que se cumpla el plazo de garantía el contratista es responsable de todos los defectos que en la construcción puedan advertirse.*

Artículo 239. Fuerza mayor.

- 1. En casos de fuerza mayor y siempre que no exista actuación imprudente por parte del contratista, este tendrá derecho a una indemnización por los daños y perjuicios, que se le hubieren producido en la ejecución del contrato.*
- 2. Tendrán la consideración de casos de fuerza mayor los siguientes:*
 - a) Los incendios causados por la electricidad atmosférica.*
 - b) Los fenómenos naturales de efectos catastróficos, como maremotos, terremotos, erupciones volcánicas, movimientos del terreno, temporales marítimos, inundaciones u otros semejantes.*
 - c) Los destrozos ocasionados violentamente en tiempo de guerra, robos tumultuosos o alteraciones graves del orden público.*

Era berean, hemen aipatu behar da Asimismo, debe mencionarse aquí lo que SPKLren 193. artikulua betearazpenaren el artículo 193 de la LCSP dice sobre el atzerapenari buruz dioena: retraso en la ejecución:

Artículo 193. Demora en la ejecución.



1. El contratista está obligado a cumplir el contrato dentro del plazo total fijado para la realización del mismo, así como de los plazos parciales señalados para su ejecución sucesiva.

2. La constitución en mora del contratista no precisará intimación previa por parte de la Administración.

3. Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.

El órgano de contratación podrá acordar la inclusión en el pliego de cláusulas administrativas particulares de unas penalidades distintas a las enumeradas en el párrafo anterior cuando, atendiendo a las especiales características del contrato, se considere necesario para su correcta ejecución y así se justifique en el expediente.

4. Cada vez que las penalidades por demora alcancen un múltiplo del 5 por 100 del precio del contrato, IVA excluido, el órgano de contratación estará facultado para proceder a la resolución del mismo o acordar la continuidad de su ejecución con imposición de nuevas penalidades.

5. La Administración tendrá las mismas facultades a que se refieren los apartados anteriores respecto al incumplimiento por parte del contratista de los plazos parciales, cuando se hubiese previsto en el pliego de cláusulas administrativas particulares o cuando la demora en el cumplimiento de aquellos haga presumir razonablemente la imposibilidad de cumplir el plazo total.

Atzerapenari dagokionez, honako hau En cuanto a la demora, establece lo ezartzen du 195. artikulua: siguiente el artículo 195:

Artículo 195. Resolución por demora y ampliación del plazo de ejecución de los contratos.

1. En el supuesto a que se refiere el artículo 193, si la Administración optase por la resolución esta deberá acordarse por el órgano de contratación o por aquel que tenga atribuida esta competencia en las Comunidades Autónomas, sin otro trámite preceptivo que la audiencia del contratista y, cuando se formule oposición por parte de este, el dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva.

2. Si el retraso fuese producido por motivos no imputables al contratista y este ofreciera cumplir sus compromisos si se le amplía el plazo inicial de ejecución, el órgano de contratación se lo concederá dándosele un plazo que será, por lo menos, igual al tiempo perdido, a no ser que el contratista pidiese otro menor. El responsable del contrato emitirá un informe donde se determine si el retraso fue producido por motivos imputables al contratista.

Kasu horretan, kontratua hasteko En este caso, la demora en el inicio del



atzerapena kontratistari egotz dakioken arrazoi batengatik da, eta atzerapen horrek kontratua gauzatzeko epea betetzea eragotziko luke.

contrato es por causa imputable al contratista y esta demora imposibilitaría cumplir con el plazo de ejecución del contrato.

Azkenik, SPKLren 245. artikulua, obra-kontratuak suntsiarazteko arrazoei dagokienez, honako hau ezartzen du:

Por último, el artículo 245 de la LCSP, respecto a las causas de resolución de los contratos de obras, establece lo siguiente:

Artículo 245. Causas de resolución.

Son causas de resolución del contrato de obras, además de las generales de la Ley, las siguientes:

- a) La demora injustificada en la comprobación del replanteo.*
- b) La suspensión de la iniciación de las obras por plazo superior a cuatro meses.*
- c) La suspensión de las obras por plazo superior a ocho meses por parte de la Administración.*
- d) El desistimiento.*

Bestalde, kontratuaren lizitazioa arautzen duen administrazio-klausula zehatzen agiriaren I. eranskinak honako hau ezartzen du:

Por otro lado, establece el anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige la licitación del contrato lo siguiente:

8.- Plazo de ejecución y lugar de ejecución. (Cláusulas 9, 10 y 53)

La duración será de 6 meses como máximo para la realización de las obras, desde la firma del acta de comprobación del replanteo.

El lugar de ejecución del contrato es el ámbito Usabal de Tolosa, conforme a lo establecido en la memoria técnica, que es parte inseparable de la presente licitación.

10.- Procedimiento y criterios de adjudicación. (Cláusulas 18 y 20)

Tramitación urgente: De conformidad con lo dispuesto en el artículo 119 LCSP, dado que este expediente corresponde a un contrato cuya celebración responde a una necesidad inaplazable y cuya adjudicación es preciso acelerar por razones de interés público, ha sido declarado de urgencia por el órgano de contratación. Dado lo cual, el expediente goza de preferencia para su despacho. Por ello, y de conformidad con lo dispuesto en la letra b) del apartado 3) del artículo 156 LCSP, las proposiciones de las empresas licitadoras se presentarán exclusivamente por medios electrónicos, durante el plazo de QUINCE (15) DÍAS NATURALES, a contar desde el día siguiente a la fecha de publicación del anuncio de licitación del contrato en el perfil del contratante.

29.- Penalidades. (Cláusulas 12, 39, 43, 45, 47 y 53)

a) Por demora: de conformidad con lo establecido en el artículo 193 de la LCSP, cuando



el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, se impondrá una penalidad diaria en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.

2.- Zehapen-prozedura

Indarrean dagoen Sektore Publikoko Kontratuen Legeak aurreikusten du administrazio kontratatzaileak, kontratistak kontratuaren baldintzak betetzen ez baditu, kontratua suntsiaraz dezakeela edo zigorrak ezar ditzakeela. Horretarako, zigorrak, oro har, honako inguruabar hauetakoren bat gertatzen denean ezarri ahal izango dira: kontratuaren xede den prestazioa oker betetzea edo konpromisoak edo kontratua gauzatzeko baldintza bereziak ez betetzea.

Horrela, SPKLren 192. artikulua lehenengo apartatuan aurreikusten denez, baldintza-agiriek edo deskripzio-agiriak zigorrak aurreikusi ahal izango dituzte, kontratuaren xede den prestazioa behar bezala betetzen ez denerako, edo SPKLren 76. artikulua 2. apartatuaren eta SPKLren 202. artikulua 1. apartatuaren arabera kontratua gauzatzeko ezarritako konpromisoak edo baldintza bereziak betetzen ez direnerako. Zentzu horretan, SPKLren 192.1 artikulua adierazten du zigor horiek proportzionalak izan beharko dutela ez-betetzearen larritasunarekiko, eta horietako bakoitzaren zenbatekoak ezingo direla izan kontratuaren prezioaren ehuneko 10 baino handiagoak, BEZik gabe, ezta guztizko zenbatekoak kontratuaren prezioaren ehuneko 50 baino handiagoak ere. Aurreikuspen horri dagokionez, SPKLren 192. artikulua horren bigarren atalak aurreikusten duenez,

2.- Procedimiento sancionador

La vigente Ley de Contratos del Sector Público, prevé que la Administración contratante, frente al incumplimiento del contratista en las condiciones del contrato puede: resolver el contrato o imponer penalidades. A tal efecto, la imposición de penalidades con carácter general podrá tener lugar cuando se dé alguna de las siguientes circunstancias: cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del contrato o incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución.

Así, el art. 192 de la LCSP, en su apartado primero, prevé que los pliegos o el documento descriptivo podrán prever penalidades para el caso de cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del mismo o para el supuesto de incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución del contrato que se hubiesen establecido conforme al apartado 2 del artículo 76 de la LCSP y al apartado 1 del artículo 202 de la LCSP. En ese sentido, el art. 192.1 de la LCSP señala que estas penalidades deberán ser proporcionales a la gravedad del incumplimiento y las cuantías de cada una de ellas no podrán ser superiores al 10 por ciento del precio del contrato, IVA excluido, ni el total de las mismas superar el 50 por cien del precio del contrato. En relación a dicha previsión, el apartado segundo del citado artículo 192 de la LCSP prevé que cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere



kontratistak, berari egotz dakizkiokeen arrazoiengatik, kontratuan definitutako prestazioen betearazpena partzialki bete ez badu, Administrazio kontratatzaileak, kasuaren inguruabarrak kontuan hartuta, kontratua suntsiaraztea edo administrazio-klausula zehatzen agirian edo deskribapen-agirian kasu horietarako zehatzen diren zigorrak ezartzea aukeratu ahal izango du.

Araubide horretatik abiatuta, esan daiteke kontratazio publikoaren eremuko zigorrak **hertsatzeko isunak direla, ez dira zehapenak**, eta kontratu-izaera dute (Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren maiatzaren 26ko 290/2006 epaia – ECLI: ES: TSJCL: 2006:2790). Horrela, bada, betebeharra erregulartasunez betetzen dela ziurtatzeko presio-bidea dira, artikuluaen zigor-klausula gisa. 1.152 CC. Aurreikuspen horren ildotik, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2020ko urriaren 14ko 839/2020 Epaia, errek. 151/2017 (ECLI: ES: TSJCV: 2020:6630), kontratazio publikoaren eremuko zigorren izaera juridikoari dagokionez, honako hau adierazten zuen Zuzenbideko Zazpigarren Oinarrian: *“En este momento vamos a analizar la naturaleza jurídica de las “penalidades” en el ámbito de la contratación, hemos señalado en el fundamento de derecho quinto que no se trata de “una sanción” ni es aplicable el procedimiento administrativo, todo ello sin perjuicio de la obligación de dar audiencia previa antes de acordar las penalidades...”*. De la misma forma, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 09 de febrero de 2.005, nº 361/2005, rec. 1045/2002 (ECLI:ES:TSJCV:2005:741), manifestaba

incumplido parcialmente la ejecución de las prestaciones definidas en el contrato, la Administración contratante podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por su resolución o por la imposición de las penalidades que, para tales supuestos, se determinen en el pliego de cláusulas administrativas particulares o en el documento descriptivo.

Partiendo de dicho régimen, puede decirse que las penalidades en el ámbito de la contratación pública **son multas coercitivas, no son sanciones**, y tienen naturaleza contractual (STSJ Castilla y León nº 290/2006, de 26 de mayo – ECLI:ES:TSJCL:2006:2790). Así pues, son el medio de presión para asegurar el cumplimiento regular de la obligación a modo de cláusula penal del art. 1.152 CC. Al hilo de dicha previsión, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 14 de octubre de 2.020, nº 839/2020, rec. 151/2017 (ECLI:ES:TSJCV:2020:6630), en relación a la naturaleza jurídica de las penalidades en el ámbito de la contratación pública, señalaba en su Fundamento de Derecho Séptimo que *“En este momento vamos a analizar la naturaleza jurídica de las “penalidades” en el ámbito de la contratación, hemos señalado en el fundamento de derecho quinto que no se trata de “una sanción” ni es aplicable el procedimiento administrativo, todo ello sin perjuicio de la obligación de dar audiencia previa antes de acordar las penalidades...”*. De la misma forma, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 09 de febrero de 2.005, nº 361/2005, rec. 1045/2002 (ECLI:ES:TSJCV:2005:741), manifestaba



en su Fundamento de Derecho Segundo que *“La jurisprudencia tiene declarado que cuando la Administración impone al contratista las expresadas penalidades no ejercita su potestad sancionadora, sino que su imposición se efectúa en el contexto de la contratación administrativa, haciendo aplicación de cláusulas contractuales aceptadas por las partes, habida cuenta que las cláusulas penales establecidas en los contratos administrativos, como ocurre en el Derecho Civil, se rigen por lo acordado entre las partes, sin que la posición privilegiada que ocupa la Administración en la contratación administrativa altere o desnaturalice las relaciones jurídicas surgidas de los pactos suscritos por los contratantes.”*

Bestalde, Valentziako Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2016ko maiatzaren 18ko Epaia, 476/2016 zenbakikoa, rec. 675/2013 (ECLI: ES: TSJCV: 2016:3642), Zuzenbideko Laugarren Oinarrian honako hau azpimarratzen du: *“Por tanto, en cuanto a la naturaleza jurídica del acto que analizamos, la primera conclusión que se obtiene es que aún cuando el propio Pliego denomine infracción y procedimiento sancionador, no estamos ante un procedimiento de esta naturaleza sino ante cláusulas penales contractuales...”*”.

Zigorrak ezartzea, beraz, kontratistari hertsatzeko edo presio egiteko bitarteko gisa erabiltzen da administrazio-kontratazioan, eta bitarteko hori aplikatzen da kontratuan ezarritako betebeharrak aurrez ezarritako epearen barruan erregulartasunez betetzen direla ziurtatzeko, eta, horrela, obra

en su Fundamento de Derecho Segundo que *“La jurisprudencia tiene declarado que cuando la Administración impone al contratista las expresadas penalidades no ejercita su potestad sancionadora, sino que su imposición se efectúa en el contexto de la contratación administrativa, haciendo aplicación de cláusulas contractuales aceptadas por las partes, habida cuenta que las cláusulas penales establecidas en los contratos administrativos, como ocurre en el Derecho Civil, se rigen por lo acordado entre las partes, sin que la posición privilegiada que ocupa la Administración en la contratación administrativa altere o desnaturalice las relaciones jurídicas surgidas de los pactos suscritos por los contratantes.”*

Por su parte, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 18 de mayo de 2.016, nº 476/2016, rec. 675/2013 (ECLI:ES:TSJCV:2016:3642), incide en su Fundamento de Derecho Cuarto en que *“Por tanto, en cuanto a la naturaleza jurídica del acto que analizamos, la primera conclusión que se obtiene es que aún cuando el propio Pliego denomine infracción y procedimiento sancionador, no estamos ante un procedimiento de esta naturaleza sino ante cláusulas penales contractuales...”*”.

La imposición de penalidades, por tanto, es utilizada en la contratación administrativa como medio coercitivo o de presión al contratista, que se aplica para asegurar el cumplimiento regular de las obligaciones contractuales dentro del plazo prefijado, buscando así la terminación de la obra en el tiempo



aurreikusitako epean amaitzea bilatzen da. Beraz, behin eta berriz ulertu da zigor horiek ezar daitezkeela kontratistak kontratua gauzatzean berandutzen denean, baina ez obra amaitu ondoren. Izan ere, haren helburua da kontratua behar bezala betetzea eta kontratuko balizko ez-betetzeak zuzentzea eta jokabideak ez zigortzea, zigor horiek ez baitira hertsiki zehatzaileak, eta, beraz, helburu hori galduko lukete.

Ikus daiteke, beraz, Valentziako Justizia Auzitegi Nagusiaren ustez **kontratazio publikoaren arloko zigorrek ez dutela administrazio-zehapen izaera, baizik eta legez aurreikusitako formula bat dela kontratista behartzeko administrazio-kontratuan bere gain hartutako betebeharrak garaiz betetzera**. Hori ezartzeko prozedurari dagokionez, legean ez da zehazten ezarpen-prozedura, eta, beraz, lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agiriak ezarri behar du prozedura sumario bat, alegazio-epe labur batekin. Horretarako, kontratuaren arduradunak proposatuta hasiko da, eta kontratazio-organoak hartuko du ezarpen-erabakia (SPKL, 194.2 art.).

3.- Zehapen-prozedura iraungitzea

Zortzigarren aurrekarian aipatutakoarekin bat etorritik, Tokiko Gobernu Batzarrak, 2023ko urtarrilaren 31n egindako bilkuran, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari aplikatzeko

previsto, por lo que reiteradamente se ha entendido, que tales penalidades pueden imponerse una vez que el contratista incurra en mora durante la ejecución del contrato pero no una vez finalizada la obra, ya que su finalidad es intimar el debido cumplimiento del contrato y corregir los eventuales incumplimientos contractuales y no castigar conductas, al no tener estas penalidades naturaleza estrictamente sancionadora, por lo que perderían dicha finalidad.

Puede apreciarse, por tanto, cómo el TSJ de la Comunidad Valenciana incide en que **las penalidades en el ámbito de la contratación pública no tienen naturaleza de sanción administrativa como tal, sino que es una fórmula prevista legalmente para forzar al contratista al cumplimiento puntual de las obligaciones asumidas en el contrato administrativo**. En cuanto al procedimiento para su imposición, no se precisa en la Ley el procedimiento de imposición, por lo que debe ser el pliego de cláusulas administrativas particulares por los que se rija la licitación el que fije un procedimiento sumario con un plazo de alegaciones breve. A tal efecto, se iniciará a propuesta del responsable del contrato, y el acuerdo de imposición se adoptará por el órgano de contratación (art.194.2 LCSP).

3.- Caducidad del procedimiento sancionador

Conforme a lo mencionado en el antecedente octavo, la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 31 de enero de 2023 resolvió dar inicio a la tramitación del expediente para la aplicación a la



espedientea izapidetzen hasia erabaki zuen administrazio-klausula zehatzen pleguan aurreikusitako zigorrei dagokienez. Beraz, zehapen-prozedura hori iraungitzeko aukera azter liteke. Ildo horretan, Auzitegi Gorenaren 1689/2019 epaiaren arabera, zigorrak ezartzeko ez dago iraungitze-epirik, eta ez da beharrezkoa administrazio-prozeduraren legeriaren zehapen-prozedura izapidetzea, *“constituyen trámites, decisiones o incidencias dentro del procedimiento de ejecución de los contratos”*.

*“La penalidad carece de una vocación sancionadora en sentido estricto, y se configura como una suerte de **cláusula penal contractual** y, en lo procedimental, se ubica en sede de ejecución contractual, sin que se prevea para su ejercicio un procedimiento específico y diferenciado, por lo que **no implica un procedimiento autónomo o diferenciado dentro del procedimiento contractual iniciado con la adjudicación, sino una decisión o trámite en particular de la fase de ejecución**. La imposición de penalidades supone el ejercicio de una facultad de coerción sobre el contratista para la correcta ejecución del contrato, facultad que implica poderes de dirección, inspección y control que, en garantía del interés público, se atribuye a la Administración. Constituye un trámite más dentro de la ejecución del contrato no sometida a un procedimiento autónomo*

empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares. Podría por tanto considerarse la posibilidad de que hubiera caducado dicho procedimiento sancionador. En este sentido, el Tribunal Supremo en su sentencia 1689/2019 entiende que la imposición de penalidades no está sujeta a un plazo de caducidad, ni requiere tramitar el procedimiento sancionador de la legislación de procedimiento administrativo, dado que estas medidas de carácter coercitivo *“constituyen trámites, decisiones o incidencias dentro del procedimiento de ejecución de los contratos”*.

*“La penalidad carece de una vocación sancionadora en sentido estricto, y se configura como una suerte de **cláusula penal contractual** y, en lo procedimental, se ubica en sede de ejecución contractual, sin que se prevea para su ejercicio un procedimiento específico y diferenciado, por lo que **no implica un procedimiento autónomo o diferenciado dentro del procedimiento contractual iniciado con la adjudicación, sino una decisión o trámite en particular de la fase de ejecución**. La imposición de penalidades supone el ejercicio de una facultad de coerción sobre el contratista para la correcta ejecución del contrato, facultad que implica poderes de dirección, inspección y control que, en garantía del interés público, se atribuye a la Administración. Constituye un trámite más dentro de la ejecución del contrato no sometida a un procedimiento*



sometido a un plazo de caducidad, no es de aplicación supletoria la caducidad regulada en el 42.3.a) y 44.2 de la Ley 30/1992 -actualmente, artículos 21.3.a) y 25.1.b) de la Ley 39/2015-.

autónomo sometido a un plazo de caducidad, no es de aplicación supletoria la caducidad regulada en el 42.3.a) y 44.2 de la Ley 30/1992 -actualmente, artículos 21.3.a) y 25.1.b) de la Ley 39/2015-.

Hori dela eta, bidezkoa da NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea administrazio-klausula zehatzen pleguan aurreikusitako zigorre dagokienez.

Por tanto, dado lo anterior, procede continuar con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

Lehen adierazi den bezala, kontratua 2022ko irailaren 23an formalizatu zen, eta, beraz, zuinketaren egiaztapen-akta formalizatzeko gehieneko epea 2022ko urriaren 23a zen. Akta hori ez zen 2022ko azaroaren 23ra arte formalizatu, hau da, justifikatu gabeko hilabeteko atzerapenarekin, SPKlk aurreikusitako gehienekoarekin alderatuta. **Atzerapen hori, enpresak 2023ko azaroaren 14ko idazkian adierazitakoaren kontrakoa, ez da inolaz ere kontuan hartu berandutze-epea kalkulatzeko orduan, eta, beraz, ez zaio kontratistari egotzi.**

Como anteriormente se ha indicado, el contrato se formalizó con fecha del 23 de septiembre de 2022, por lo que el plazo máximo para la formalización del acta de comprobación del replanteo era el 23 de octubre de 2022. Dicha acta no fue formalizada hasta el 23 de noviembre de 2022, es decir, con un retraso sin justificar de un mes respecto al máximo previsto por la LCSP. **Este retraso, al contrario de lo que la empresa manifiesta en su escrito de 14 de noviembre de 2023, en ningún caso ha sido tenido en cuenta a la hora de calcular el plazo de demora, por lo que no le ha sido imputado a la contratista.**

Datos a 30 de octubre de 2023

| | | | |
|---------------------------------|-----------------|---|------------|
| Fecha de formalización | 23/09/2022 | Fecha límite formalización el acta comprobación | 23/10/2022 |
| Plazo máximo inicio obras | 23/10/2022 | Acta de comprobación del replanteo | 23/11/2022 |
| Retraso acta de comprobación | un mes | | |
| Inicio de las obras | 6/02/2023 | retraso en el inicio de las obras | 75 días |
| Retraso a 30 de octubre de 2023 | 159 días | | |

Zuinketa egiaztatze-akta formalizatzeko atzerapena zela eta, obrak 2022ko

Dado el retraso en la formalización del acta de comprobación del replanteo, las



azaroaren 23an hasi behar ziren, baina ez ziren 2023ko otsailaren 6ra arte hasi, hau da, 75 egun geroago.

obras deberían haber comenzado el 23 de noviembre de 2022, aunque éstas no comenzaron hasta el 6 de febrero de 2023, es decir, 75 días después.

2022ko azaroaren 23a erreferentziatzen hartuta eta obrak egiteko epea 6 hilabetekoa dela kontuan hartuta, obrak 2023ko maiatzaren 23rako amaituta egon behar ziren, eta ebazpen-proposamena bidaltzeko unean 159 eguneko atzerapena zekarren (2023ko maiatzaren 24tik urriaren 30era).

Tomando como referencia el 23 de noviembre de 2022 y tomando en consideración que el plazo de ejecución de las obras es de 6 meses, éstas deberían haber estado concluidas para el 23 de mayo de 2023, lo que en el momento de remitir la propuesta de resolución suponía una demora de 159 días (desde el 24 de mayo hasta el 30 de octubre de 2023).

2023ko abenduaren 4an, azken kalkuluaren data, obrak amaitu gabe daude oraindik, eta, beraz, ebazpen-proposamenean adierazten zen bezala, bertan adierazten ziren datuak eguneratu behar ziren.

A fecha de 4 de diciembre de 2023, fecha del último cálculo, las obras seguían sin concluir, por lo que tal como se indicaba en la propuesta de resolución, procedía actualizar los datos que en aquélla se indicaban.

| Datos a 27 de noviembre de 2023 | | | |
|---|-----------------|---|------------|
| Fecha de formalización | 23/09/2022 | Fecha límite formalización el acta comprobación | 23/10/2022 |
| Plazo máximo inicio obras | 23/10/2022 | Acta de comprobación del replanteo | 23/11/2022 |
| Retraso acta de comprobación | un mes | | |
| Retraso a 4 de diciembre de 2023 | | | |
| Inicio de las obras | 6/02/2023 | retraso en el inicio de las obras | 75 días |
| Retraso a 4 de diciembre de 2023 | 195 días | | |

ESKU2e2b7e5e-c114-4922-8525-1421b77e9a42



Hemen adierazi behar da azken kalkulua 2023ko abenduaren 4an egin zela eta obrak jaso arte (2024ko urtarrilaren 25a) ez dela eguneratu.

Hay que hacer constar aquí, que el último cálculo se ha realizado con fecha de 4 de diciembre de 2023 y que no se ha actualizado hasta la fecha de recepción de las obras (25 de enero de 2024).

Kontratazio hau arautzen zuten baldintza-agirietan ez da jaso egikaritzeko epea murrizteagatik puntuazioa, baina bai egin beharreko lanen antolaketa eta plangintza, eta horrek berekin dakar memoria teknikoan epe batzuk ez betetzea baloratzea.

Los pliegos que regulaban la presente contratación no han incluido la puntuación por reducción del plazo de ejecución, pero sí la organización y el planning de los trabajos a realizar, lo que conlleva la valoración en la memoria técnica de varios plazos incumplidos.

Nabarmendu behar da, gainera, kontratu honen lizitazioa presaz egin dela, espediente hau gerora ezina den beharrizan bati erantzuten dion kontratu bati baitagokio, eta interes publikoko arrazoiengatik esleitu beharrekoa baita. Beraz, hasieratik geratu da agerian epeek kontratu honetan duten garrantzia. Gainera, kontratuaren epea kontratuaren funtsezko ezaugarrietako bat da, eta ez da azken epea bakarrik ulertu behar, baita, obren kasuan bereziki, hitzartutako epea betetzea ezinezkoa dela pentsarazten duen edozein aldaketa ere, lan-programaren hasieran edo gauzatzean. Horrela, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 193. artikulua 1. apartatuan kontratistak kontratua ezarritako epe osoan eta epe partzialetan betetzeko betebeharra duela ezarri ondoren, 3. apartatuan honako hau adierazi du: *“Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución del contrato o por la*

Hay que destacar además, que la licitación de este contrato se ha realizado con carácter de urgencia, dado que este expediente corresponde a un contrato cuya celebración responde a una necesidad inaplazable y cuya adjudicación era preciso acelerar por razones de interés público. Por tanto, desde el inicio ha quedado de manifiesto la importancia de los plazos en este contrato. Además, el plazo del contrato es una de las características fundamentales del mismo, y no debe entenderse sólo el plazo final, sino también y con especial incidencia en el caso de las obras, cualquier alteración de la iniciación o de la ejecución del programa de trabajo que haga presumir la imposibilidad de cumplir el plazo pactado. Así el art. 193 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, tras establecer en su apartado 1 la obligación del contratista de cumplir el contrato dentro del plazo total fijado y de sus plazos parciales indica, en su apartado 3, que *“Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total,*



imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.”. Estableciendo explícitamente en su apartado 5 que la administración contratante tendrá las mismas facultades respecto la demora en el cumplimiento de los plazos parciales *“haga presumir razonablemente la imposibilidad de cumplir el plazo total”*.

la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades diarias en la proporción de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido.”. Estableciendo explícitamente en su apartado 5 que la administración contratante tendrá las mismas facultades respecto la demora en el cumplimiento de los plazos parciales *“haga presumir razonablemente la imposibilidad de cumplir el plazo total”*.

Egia da kontratua ez betetzeak ezin duela kontratua aldez aurretik suntsiaraztea eragin; aitzitik, kontratua ez betetzea larria, kualifikatua eta funtsezkoa izan behar da, suntsiarazpena baita egoera horretatik erator daitekeen ondorio larriena. Auzitegi Gorenak 2001eko abenduaren 14ko epaian adierazi duenez, kontratua ez betetzearen ondoriozko suntsiarazpena mugatu egin behar da bere betebeharrak betetzeko borondate errebeldea agerian geratzen den kasuetara, atzerapen hutsa nahikoa izan gabe, kontratista fisikoari egotz dakioken dolozko, erruzko edo zabarkeriazko pasibotasuna eskatzen baita.

Es cierto que no cualquier incumplimiento del contrato puede motivar la resolución anticipada del mismo, sino que es necesario que se trate de un incumplimiento del contrato grave, cualificado y de naturaleza sustancial, al ser la resolución la consecuencia más grave que puede derivarse de esta circunstancia. El Tribunal Supremo en su Sentencia de 14 de diciembre de 2001 ha venido manteniendo que la resolución por incumplimiento del contrato ha de limitarse a los supuestos en que sea patente *“una voluntad rebelde al cumplimiento de sus obligaciones, sin bastar el simple retraso, al requerirse una pasividad dolosa, culposa o negligente imputable al contratista”*.

Kontsulta-organoen doktrinak, ikus adibide gisa, Estatuko Kontseiluaren ekainaren 18ko 500/2015 Irizpenak, Administrazioaren suntsiarazpen-ahalari buruzkoan, adierazten du *“la facultad de resolución constituye de suyo una consecuencia tan grave que obliga a estimarla aplicable tan sólo en los casos más graves de incumplimiento, pues resultaría notoriamente desproporcionado*

La doctrina de los órganos consultivos, véase a título de ejemplo el Dictamen del Consejo de Estado 500/2015, de 18 de junio, al tratar el poder resolutorio de la Administración, señala que *“la facultad de resolución constituye de suyo una consecuencia tan grave que obliga a estimarla aplicable tan sólo en los casos más graves de incumplimiento, pues resultaría notoriamente desproporcionado*



e injusto que cualquier incumplimiento, aún mínimo, supusiera tal resolución, ya que ésta constituye una opción que la Administración ha de ejercer siempre con obligada mesura”.

Kontratua suntsiarazteko behar besteko ez-betetze bat dagoela hautemateko, erabakigarria izan behar du kontratuaren prestazio nagusiari edo prestazio osagarriei eragitea, baina hain modu larrian, kontratua gauzatzea arriskuan jar dezaten edo baldintza-agirietan horrela definitutako gauzatze-baldintza bereziei, eta prestazioak erabat edo funtsean ez betetzearen bidez kanporatzea.

Jurisprudentzia errepikatuaren arabera, besteak beste, Auzitegi Gorenaren 1989ko martxoaren 20ko epaia edo Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren 2018ko otsailaren 13ko epaia, *“el contrato de obras es típicamente un contrato de resultado. De ahí que tanto la Ley como el Reglamento, al desarrollar la ejecución de este contrato, hagan hincapié en los preceptos mencionados para resaltar la obligación del contratista de cumplir tanto los plazos parciales fijados para la ejecución sucesiva, como el general o final para su total realización. Item más, para la constitución en mora del contratista no se requiere interpelación o intimación previa por parte de la Administración; hasta tal punto que una racional presunción de incumplimiento del plazo final, deducido de la conducta del contratista en el desarrollo de la obra permite a la Administración optar por la resolución del contrato”.*

e injusto que cualquier incumplimiento, aún mínimo, supusiera tal resolución, ya que ésta constituye una opción que la Administración ha de ejercer siempre con obligada mesura”.

A los efectos de apreciar un incumplimiento suficiente para la resolución, lo determinante debe ser que afecte a la prestación principal del contrato, o a prestaciones accesorias pero de forma tan grave que pongan en riesgo la ejecución del mismo o a las condiciones especiales de ejecución así definidas en los pliegos y que se exteriorice a través de una inobservancia total o esencial de las prestaciones.

Según reiterada jurisprudencia, entre otras, la Sentencia del TS de 20 de marzo de 1989 o la Sentencia del TSJ de Castilla y León de 13 de febrero de 2018, *“el contrato de obras es típicamente un contrato de resultado. De ahí que tanto la Ley como el Reglamento, al desarrollar la ejecución de este contrato, hagan hincapié en los preceptos mencionados para resaltar la obligación del contratista de cumplir tanto los plazos parciales fijados para la ejecución sucesiva, como el general o final para su total realización. Item más, para la constitución en mora del contratista no se requiere interpelación o intimación previa por parte de la Administración; hasta tal punto que una racional presunción de incumplimiento del plazo final, deducido de la conducta del contratista en el desarrollo de la obra permite a la Administración optar por la resolución del contrato”.*



Kontratua suntsiarazteko orduan, kontuan hartu behar da 110.c) SPKLk ezartzen duenez, behin betiko bermeak erantzun zehatza ematen dio kontratuan jasotako prestazioak behar bezala gauzatzeari, kontratistak kontratazio-organoak eskainitako hobekuntzak barne, kontratista bere betebeharrak (prozedurak) betetzen berandutzeagatik Administrazioari sortutako gastuei. Beraz, kontratazio-prozedurak behin betiko bermea ez eskatzeko gaitzen ez badu, kontratua suntsiaraztean berme hori konfiskatu egin behar da, eta, era berean, prozedura hasi beharko da kontratista kontratatzeke debekuetan gera dadin.

Aurrekoaren arabera, kontratazio-organoak baloratu beharko luke ea kontratistak bere betebeharrak betetzeko borondate errebelderik duen edo izan duen, atzerapen hutsa nahikoa izan gabe, kontratistari egotz dakioken doloazko, erruzko edo zabarkeriazko pasibotasuna eskatzen baita. Era berean, badirudi neurritz kanpkoa dela, hasieran behintzat, eta informazio gehiagorik gabe, kontratua suntsiaraztea. Beraz, administrazio-klausula zehatzen agirian xedatutakoarekin bat etorriz, kontratuaren prezioaren 1.000 euro bakoitzeko 0,60 euroko zigorra aplikatu behar da egunero, BEZik gabe, berandutzeagatik.

V.- KONTRATISTAREN ALEGAZIOAK

1.- Epea

Hamabosgarren aurrekarian adierazi den

Es necesario tener en cuenta a la hora de resolver el contrato que el art. 110.c) LCSP establece que la garantía definitiva responde “*de la correcta ejecución de las prestaciones contempladas en el contrato incluidas las mejoras que ofertadas por el contratista hayan sido aceptadas por el órgano de contratación, de los gastos originados a la Administración por la demora del contratista en el cumplimiento de sus obligaciones (...)*”, por lo que, a no ser que el procedimiento de contratación habilite para no pedir garantía definitiva, al resolver el contrato esta debe ser incautada, asimismo deberá iniciarse el procedimiento para que el contratista quede incurso en prohibiciones de contratar.

A tenor de lo anterior, el órgano de contratación tendría que valorar si existe o ha existido por parte del contratista una voluntad rebelde respecto al cumplimiento de sus obligaciones, sin bastar el simple retraso, al requerirse una pasividad dolosa, culposa o negligente imputable al contratista. Parece asimismo desproporcionado, al menos inicialmente y sin mayor información, proceder a la resolución del contrato, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el PCAP, procede aplicar una penalidad diaria de 0,60 euros por cada 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido en concepto de demora.

V.- ALEGACIONES DE LA CONTRATISTA

1.- Plazo

Como se ha indicado en el antecedente



bezala, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak idazkian errealitatearekin bat ez datozen baieztapen batzuk egiten ditu, izan ere, bere ustez, zabalkuntza berez onartuta dago, baina hori isilbidezko luzapenak debekatzen dituen Sektore Publikoko Kontratuen Legearn xedatutakoaren kontrakoa da.

Halaber, enpresak adierazi du babesgabatasun-egoeran dagoela Administrazioaren isiltasun administratiboaren ondorioz. Ildo horretatik, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 25. artikulua xedatzen duenez, alde batetik, administrazio-prozeduran eskubideak edo aldeko beste egoera juridiko batzuk aitortu edo eratu daitezkeenean, administrazioaren isiltasuna negatiboa izango da, hau da, ezetsi egingo da. Beraz, administrazio-isiltasuna dagoela ulertuko balitz ere, enpresak ezetsi egingo luke. Are gehiago, hemen adierazi behar dut kontratuaren epea eta prezioa kontratuaren funtsezko elementuak direla, eta epea ez betetzeak, administrazioari egotzi ezin zaion arrazoiren batengatik, kontratista berandutzea eragiten duela. Beraz, ezin da esan kontratistaren defentsa-gabezia, hasiera-hasieratik kontratua gauzatzeko epea behar bezala zehaztuta geratu denean. Ildo horretan, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak kontratu honen baldintzak onartzeaz gain, epea barne, inolako erreserbarik gabe, aurreko lizitazio batean ere aurkeztu zuen bere proposamena, eta kontratuaren iraupena egingoaren berdina izan zen.

decimoquinto, la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) en su escrito realiza una serie de aseveraciones que no se corresponden con la realidad, ya que entiende que "tácitamente la ampliación está concedida de hecho" cuando esto es algo contrario a lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público que prohíbe las prórrogas tácitas.

Manifiesta asimismo la empresa que se encuentra en una situación de indefensión debido al silencio administrativo de la Administración. En este sentido el artículo 25 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas dispone que, de un lado, cuando del procedimiento administrativo pudieran reconocerse o constituirse derechos u otras situaciones jurídicas favorables, el silencio administrativo será negativo, esto es, se producirá la desestimación. Por tanto, aun en el caso de que se entendiera que existe silencio administrativo, éste sería desestimatorio para la empresa. A mayor abundamiento debo indicar aquí, que tanto el plazo como el precio del contrato son elementos esenciales del mismo y el incumplimiento del plazo, por causa no imputable a la administración, da lugar a la constitución en mora del contratista. Por tanto, no cabe hablar de indefensión del contratista cuando desde el primer momento el plazo de ejecución del contrato ha quedado perfectamente definido. En este sentido, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) no sólo ha aceptado las condiciones de este contrato, incluido el



plazo, sin reserva alguna sino que en una anterior licitación que quedó desierta, también presentó su proposición siendo la duración del contrato idéntica a la actual.

Azkenik, adierazi behar dut enpresak, zuzendaritza fakultatiboaren eta udal-arkitektoaren kontrako txostenarekin, bi hilabeteko epea luzatzeko eskatu zuela, argi eta garbi frogatuta geratu den kronograma batean oinarrituta, baina ez zetorren bat errealitatearekin; izan ere, epe hori aldatu balitz ere, lanak uztailaren amaierarako amaituta egon behar zuen, eta azaroaren amaieran amaitu gabe jarraitzen du. Beraz, argi dago enpresak behin eta berriz urratu dituela bere epeak.

Por último, debo indicar que la empresa solicitó, con informe contrario de la dirección facultativa y de la arquitecto municipal, una ampliación de plazo de dos meses basada en un cronograma que a todas luces ha quedado demostrado no se ajustaba a la realidad, ya que aunque se hubiera otorgado dicho plazo, la obra debería haber estado terminada para finales de julio y a finales de noviembre sigue sin terminar. Por tanto, es más que evidente que la empresa ha incumplido de forma recurrente sus propios plazos.

2.- Obra-ziurtagiriak

NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak aurkeztutako idazkian obra-ziurtagiriak prestatu eta kobratzeari egiten zaio erreferentzia. Adierazi da kontratistari betebeharrak gisa eskatu zaiola beti ziurtagiriaren zerrenda baloratua idaztea. Era berean, adierazi du lanak hasi zirenetik, otsailaren 1eko ziurtagiria izan ezik, atzerapenak izan direla obra-ziurtagiriaren izapidetzean:

2.- Certificaciones de obra

En el escrito presentado por NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) se hace referencia a la preparación y cobro de los certificados de obra. Se indica que siempre se ha requerido a la contratista como una obligación la redacción de la relación valorada de certificaciones. Indica, asimismo, que desde el inicio de los trabajos y exceptuando la certificación nº1 de febrero, se han venido desarrollando retrasos en la tramitación de las certificaciones de obra:

- Certif. 01, febrero, aprobada por la DF en 07 de marzo (OK)*
- Certif. 02, marzo, aprobada por la DF en 26 de abril (16 días de retraso)*
- Certif. 03, abril, aprobada por la DF en 06 de junio (26 días después)*
- Certif. 04, mayo, aprobada por la DF en 27 de junio (17 días después)*
- Certif. 05, junio, aprobada por la DF en 02 de agosto (23 días después)*
- Certif. 06, julio, aprobada por la DF en 28 de septiembre (49 días después)*
- Certif. 07, agosto, aprobada por la DF en 28 de septiembre (18 días después)*
- Certif. 08, septbre, aprobada por la DF en 08 de noviembre (28 días después)*



Certif 09. octubre, sigue sin aprobarse por la DF

Horrela, ez da betetzen Herri Administrazioen Kontratuaren Legearen Erregelamendu Orokorra onartzen duen urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren 150. artikuluan xedatutakoa, honako hau ezartzen baitu:

De esta forma, se incumple lo dispuesto en el artículo 150 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que establece lo siguiente:

Artículo 150. Certificaciones de obra.

A los efectos del artículo 99.4 de la Ley, el director, sobre la base de la relación valorada, expedirá la correspondiente certificación de obra en el plazo máximo de diez días siguientes al período a que corresponda.

Era berean, ez da betetzen Sektore Publikoko Kontratuaren azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 240. artikuluan xedatutakoa:

Del mismo modo, se incumple lo dispuesto en el artículo 240 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público:

Artículo 240. Certificaciones y abonos a cuenta.

1. A los efectos del pago, la Administración expedirá mensualmente, en los primeros diez días siguientes al mes al que correspondan, certificaciones que comprendan la obra ejecutada conforme a proyecto durante dicho período de tiempo, salvo prevención en contrario en el pliego de cláusulas administrativas particulares, cuyos abonos tienen el concepto de pagos a cuenta sujetos a las rectificaciones y variaciones que se produzcan en la medición final y sin suponer en forma alguna, aprobación y recepción de las obras que comprenden.

Aurrekoa kontuan hartuta, udalari dagokio atzerapen horien ondorioz kontratistari eragindako kalte-galerak ordaintzea. Ondorio horietarako, merkataritza-eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legearen 5., 7. eta 8. artikuluetan xedatutakoa bete behar da:

Dado lo anterior, corresponde al Ayuntamiento indemnizar los daños y perjuicios ocasionados a la contratista como consecuencia de dichos atrasos. A estos efectos, hay que estar a lo dispuesto en los artículos 5, 7 y 8 de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales:

Artículo 5. Devengo de intereses de demora.

El obligado al pago de la deuda dineraria surgida como contraprestación en operaciones comerciales incurrirá en mora y deberá pagar el interés pactado en el contrato o el fijado por esta Ley automáticamente por el mero incumplimiento del pago en el plazo pactado o legalmente establecido, sin necesidad de aviso de vencimiento ni



intimación alguna por parte del acreedor.

Artículo 7. Interés de demora.

2. El tipo legal de interés de demora que el deudor estará obligado a pagar será la suma del tipo de interés aplicado por el Banco Central Europeo a su más reciente operación principal de financiación efectuada antes del primer día del semestre natural de que se trate más ocho puntos porcentuales.

Por tipo de interés aplicado por el Banco Central Europeo a sus operaciones principales de financiación se entenderá el tipo de interés aplicado a tales operaciones en caso de subastas a tipo fijo. En el caso de que se efectuara una operación principal de financiación con arreglo a un procedimiento de subasta a tipo variable, este tipo de interés se referirá al tipo de interés marginal resultante de esa subasta.

El tipo legal de interés de demora, determinado conforme a lo dispuesto en este apartado, se aplicará durante los seis meses siguientes a su fijación.

3. El Ministerio de Economía y Hacienda publicará semestralmente en el «Boletín Oficial del Estado» el tipo de interés resultante por la aplicación de la norma contenida en el apartado anterior.

Artículo 8. Indemnización por costes de cobro.

1. Cuando el deudor incurra en mora, el acreedor tendrá derecho a cobrar del deudor una cantidad fija de 40 euros, que se añadirá en todo caso y sin necesidad de petición expresa a la deuda principal.

Además, el acreedor tendrá derecho a reclamar al deudor una indemnización por todos los costes de cobro debidamente acreditados que haya sufrido a causa de la mora de éste y que superen la cantidad indicada en el párrafo anterior.

2. El deudor no estará obligado a pagar la indemnización establecida en el apartado anterior cuando no sea responsable del retraso en el pago.

Beraz, aurreko hiru artikuluetatik ondorioztatzen da ziurtagiri bakoitzak berandutzako legezko interes-tasaren araberako interesak sortuko dituela. Altxorraren eta Nazioarteko Finantzaketaren Idazkaritza Nagusiaren 2022ko abenduaren 28ko ebazpenak, 2022ko abenduaren 30eko Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratutakoak, merkataritza-eragiketei aplikatu beharreko berandutze-interesa % **10,5**ean finkatzen du 2023ko lehen sei hilabeterako. Horretaz gain, 8. artikulua interpretatu behar da, Auzitegi Gorenaren 2021eko maiatzaren

Por tanto, de los tres artículos anteriores se concluye que cada una de las certificaciones generará intereses al tipo legal de interés de demora. La resolución de 28 de diciembre de 2022, de la Secretaría General del Tesoro y Financiación internacional publicada en el Boletín Oficial del Estado del 30 de diciembre de 2022 fija el interés de demora aplicable a las operaciones comerciales en el **10,5%** para el primer semestre del 2023. Además de ello, hay que interpretar el artículo 8, conforme a la Sentencia del Tribunal Supremo de 4 de



4ko Epaiaren arabera (SP/SENT/1099773). Epai horrek doktrina ezarri du: **40 euroko kalte-ordaina ordaindu gabeko faktura bakoitzeko da** (hau da, ez 40 euroko kalte-ordain bakarra), eta, gainera, zenbateko hori sortzen da, kobratzeko administrazio-erreklamazioaren kostua edozein dela ere.

Hori horrela izanik, Udal honetako Kontuhartzaitza eta Diruzaintza Arloak egiaztatu du ez dela inola ere berandutu ziurtagiri horiek ordaintzea, **Udalan sartu eta erregistratzen direnetik 30 egun igaro baino lehen ordaindu baitira.** Datu hori zuzendaritza fakultatiboarekin kontrastatu ondoren, zuzendaritza fakultatiboak jakin du ziurtagiriak egun jakin batean datatuta egon arren, kontratistaren eta zuzendaritza fakultatiboaren beraren arteko desadostasunengatik, ziurtagiri horiek askotan aldatu behar izan direla, eta, horren ondorioz, lehen saiakeraren eta behin betiko saiakeraren artean denbora-tarte bat igarotzen zela, batzuetan, nahi baino gehiago luzatzen zena. Horrenbestez, ondorioztatzen da atzerapena ez dela Udalak ziurtagiriak ordaintzean gertatu, baizik eta akatsak zuzentzea eta kontratistaren eta zuzendaritza fakultatiboaren artean dauden desadostasunak.

3.- Zuzendaritza fakultatiboaren kalte-ordaina

Kontratu honen lizitazioarekin batera, Tolosako Usabaleko 3. faseari dagozkion

mayo de 2021 (SP/SENT/1099773) que ha fijado doctrina en el sentido de que **la indemnización de 40 euros es por cada una de las facturas impagadas** (es decir, no una indemnización única de 40 euros) y, además, es una cifra que se devenga con independencia del coste de la reclamación administrativa para su cobro.

Siendo esto así, se ha constatado por el Área de Intervención y Tesorería de este Ayuntamiento, que en ningún caso ha existido demora en el pago de dichas certificaciones, por cuanto **el pago de las mismas se ha realizado en un plazo inferior a 30 días desde su entrada y registro en el Ayuntamiento.** Una vez contrastado este dato con la dirección facultativa, se ha conocido por parte de ésta, que aun cuando las certificaciones estaban fechadas en un día determinado, por discrepancias entre la contratista y la propia dirección facultativa, estas certificaciones han tenido que ser modificadas en numerosas ocasiones, lo que daba lugar a que entre el primer intento y el definitivo transcurriera un periodo de tiempo que, en ocasiones, se extendía más de lo deseado. Esto por tanto lleva a concluir, que la demora no se ha producido en el pago de las certificaciones por parte del Ayuntamiento, sino que tiene como origen las corrección de errores y las discrepancias existentes entre la contratista y la dirección facultativa.

3.- Indemnización de la dirección facultativa

Junto con la licitación de este contrato, se procedió a licitar el contrato referido a la



kirol-instalazioetako eta urbanizazio osagarriko obren zuzendaritza fakultatiboari eta segurtasun- eta osasun-koordinazioari buruzko kontratua lizitatu zen. Espedientea: 2022SASI0004. Kontratu horren administrazio-klausula zehatzen agirietan honako hau jaso zen:

“Dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa. Expediente: 2022SASI0004”. En los pliegos de cláusulas administrativas particulares de dicho contrato se hacía constar lo siguiente:

7.- Régimen de pagos (Cláusula 37).

Se expedirán certificaciones mensuales, en base a las valoraciones correspondientes al trabajo realmente ejecutado en cada mes, como pagos a cuenta de la liquidación.

8.- Plazo de ejecución y lugar de ejecución. (Cláusulas 9, 10, 23 y 54)

El plazo previsto para la realización de los trabajos es de 6 meses desde la formalización del contrato. En todo caso, este contrato tendrá que ir acompañado al contrato de obras de las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondientes a la 3ª fase de Usabal de Tolosa (2022OASI0003); por tanto, la duración total del contrato será de 1 año y 6 meses distribuidos de la siguiente manera:

- 6 meses durante la duración de la obra, prorrogable en caso de que la obra lo requiera y ésta se prorrogue.
- Además, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 111.5 LCSP, en el plazo de un año (12 meses) desde la finalización de la obra, la Dirección de Obra deberá emitir el informe final.

Aurrekoa kontuan hartuta, ikus daiteke bi kontratuak (obra eta zuzendaritza fakultatiboa) lotuta daudela eta bigarrenak beti joan beharko duela lehenengoaren martxara. Hori horrela izanik, obra-kontratuan izandako atzerapenaren ondorioz, obren zuzendaritza fakultatiboaren eta segurtasun eta osasun koordinazioaren kontratuaren iraupena, 6 hilabeterako aurreikusita zegoena, 13 hilabetekoa izatera igaro da.

Dado lo anterior, se puede ver que ambos contratos (obra y dirección facultativa) están vinculados y que el segundo siempre va a tener que ir acompañado a la marcha del primero. Siendo esto así, la demora producida en el contrato de obras ha producido que la duración del contrato de la dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras que estaba estimado en 6 meses haya pasado a ser de 13 meses.

Zuzendaritza fakultatiboaren kontratuan eta segurtasun- eta osasun-koordinazioan eragindako atzerapena dela eta, zuzendaritza fakultatiboaren ardura duen enpresak 14.560 euroko kalte-ordaina eskatu du Tolosako Udaleko erregistro

Debido a ese retraso provocado en el contrato de la dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud, la empresa encargada de la dirección facultativa presentó en el registro general del Ayuntamiento de Tolosa una solicitud



orokorrean, gehi BEZa, kontratua gauzatzen berandutzeagatik.

de indemnización por importe de 14.560 euros más IVA por la demora en la ejecución del contrato.

Horregatik, 2024ko urtarrilaren 22an, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) merkataritza-sozietateari igorri zitzaion ofizio bat, VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. enpresak aurkeztutako eskabide-idazkia jasotzen zuena. Idazkian honako hau zioen: “Lehena.- Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzeko espedientea izapidetzen jarraitzea, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-klausula zehatzen agirian aurreikusitako zigorrei buruzkoa. Hori guztia kontuan hartuta, eta azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritz, 97.508,91 euroko zigorra aplikatu behar zaio egun horretan (2023ko abenduaren 4an), obrak 2023ko abenduaren 4ra arte atzeratzeagatik. Zenbateko horri, gainera, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresak eskatutako 14.560 euro gehi BEZa gehitu behar zaizkio. Hala, 2013ko abenduaren 4an, 112.068,91 euro erreklamatu zitzaizkion kontratistari. Zenbateko hori eguneratzen jarraitu beharko da obra amaitu arte.”.

Por ello, el 22 de enero de 2024, se remitió a la mercantil NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) un oficio en el que se recogía el escrito de solicitud presentado por la empresa VAUMM ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P. en el que decía lo siguiente: “Primero.- Aprobar, conforme a lo manifestado en los antecedentes, la continuación con la tramitación del expediente para la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, y de conformidad con lo manifestado en la parte expositiva, la penalidad aplicable al día de la fecha (4 de diciembre de 2023) es de 97.508,91 euros por la demora en la ejecución de las obras hasta el 4 de diciembre de 2023. A dicha cantidad hay que añadirle, además, los 14.560 euros más IVA solicitados por la empresa encargada de la dirección facultativa. Así, a 4 de diciembre de 2013, la cantidad reclamada a la contratista asciende a 112.068,91 euros. Dicha cantidad tendrá que seguir actualizándose hasta el momento en que tenga lugar la finalización de la obra.”.

Hogeita batgarren aurrekarian adierazi

Como se ha indicado en el antecedente



den bezala, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresak alegazio bat aurkeztu du proposamen horren aurka, haren ustez *“son dos conceptos distintos y dos procedimientos distintos los que deben ser utilizados para resolver la imposición de las penalidades por mora, y en su caso, para la resolución de la procedencia del pago por parte de NERCO de una indemnización a la Dirección Facultativa.”*

lido horretan, aipatutako enpresak honako hau eskatzen du: *“1) Rectificar la propuesta de resolución de fecha 15-12-2023, en los términos expuestos, retirando el importe de 14.560€ procedentes de la solicitud de la Dirección Facultativa, por cuanto que no es posible incluir este concepto dentro del procedimiento de reclamación de penalidades por mora. 2) Aperturar el procedimiento correspondiente en relación a la solicitud de VAUMM. Todo ello con independencia de los trámites que se han llevado a cabo en el procedimiento de penalidades por mora, en el consta ya nuestra oposición a la propuesta de resolución efectuada por este Ayuntamiento.”*. Tolosako Udalak uste du zuzenbidearen arabera dela eskaera.

Beraz, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresaren **alegazioa partzialki onartuz**, bidezkoa da prozedura honetan ez sartzea zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresak eskatutako 14.560 euroko zenbatekoa gehi BEZa, eta **prozedura honetan 97.508,91 euroko zehapena soilik proposatzea, atzerapenagatiko zehapen gisa**. Lehen adierazi den

vigesimoprimer, la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) ha presentado una alegación frente a dicha propuesta por entender ésta que *“son dos conceptos distintos y dos procedimientos distintos los que deben ser utilizados para resolver la imposición de las penalidades por mora, y en su caso, para la resolución de la procedencia del pago por parte de NERCO de una indemnización a la Dirección Facultativa.”*

En este sentido, la citada mercantil solicita *“1) Rectificar la propuesta de resolución de fecha 15-12-2023, en los términos expuestos, retirando el importe de 14.560€ procedentes de la solicitud de la Dirección Facultativa, por cuanto que no es posible incluir este concepto dentro del procedimiento de reclamación de penalidades por mora. 2) Aperturar el procedimiento correspondiente en relación a la solicitud de VAUMM. Todo ello con independencia de los trámites que se han llevado a cabo en el procedimiento de penalidades por mora, en el consta ya nuestra oposición a la propuesta de resolución efectuada por este Ayuntamiento.”*. El Ayuntamiento de Tolosa entiende que la solicitud es ajustada a derecho.

Por tanto, y **estimando parcialmente la alegación** de la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) procede no incluir en este procedimiento el importe de 14.560 euros más IVA solicitados por la empresa encargada de la dirección facultativa y **únicamente proponer, en este procedimiento, la penalidad de 97.508,91 euros en concepto de**



bezala, kontratazio publikoaren esparruko zigorrak hertsatzeko isunak dira, ez dira zehapenak, eta kontratu-izaera dute; beraz, Zergen Zuzendaritza Nagusiaren 2020ko urtarrilaren 21eko V0153/2020 Ebazpenean xedatutakoaren arabera, kontratuaren zerga-oinarriaren parte dira, eta, beraz, BEZean ordaintzen dituzte zergak.

penalidad por demora. Tal como se ha indicado anteriormente, las penalidades en el ámbito de la contratación pública son multas coercitivas, no son sanciones, y tienen naturaleza contractual, por lo que conforme a lo dispuesto en la resolución V0153/2020 de 21 de enero de 2020 de la Dirección General de Tributos, forman parte de la base imponible del contrato y, por tanto, tributan en IVA.

VI.- ENTZUNALDIAREN IZAPIDEA

Horri dagokionez, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 82. artikulua honako hau ezartzen du:

VI.- TRÁMITE DE AUDIENCIA

A este respecto, el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, establece que:

Artículo 82. Trámite de audiencia.

1. Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, para lo que se tendrán en cuenta las limitaciones previstas en su caso en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre.

La audiencia a los interesados será anterior a la solicitud del informe del órgano competente para el asesoramiento jurídico o a la solicitud del Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso que éstos formaran parte del procedimiento.

2. Los interesados, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

3. Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite.

4. Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

5. En los procedimientos de responsabilidad patrimonial a los que se refiere el artículo 32.9 de la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público, será necesario en todo caso dar audiencia al contratista, notificándole cuantas actuaciones se realicen en el procedimiento, al efecto de que se persone en el mismo, exponga lo que a su derecho convenga y proponga cuantos medios de prueba estime necesarios.

Kasu honetan, enpresa kontratistari eman zaio entzunaldi-izapidea bi aldiz.

En este caso, se ha concedido trámite de audiencia a la contratista por dos veces.



VII.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontuan hartuko dira toki-erakundeei kontratazioaren arloan aplikatu dakizkiekeen berriarazko arauak jasotzen dituzten xedapenak, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. paragrafoan ezarritakoak.

VII.- ÓRGANO DE CONTRATACIÓN

Para la determinación del órgano de contratación se tendrán en cuenta las disposiciones que contienen las normas específicas aplicables a las Entidades Locales en materia de contratación, establecidas en el apartado 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP.

1. Corresponden a los Alcaldes y a los Presidentes de las Entidades Locales las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras, de suministro, de servicios, los contratos de concesión de obras, los contratos de concesión de servicios y los contratos administrativos especiales, cuando su valor estimado no supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto ni, en cualquier caso, la cuantía de seis millones de euros, incluidos los de carácter plurianual cuando su duración no sea superior a cuatro años, eventuales prórrogas incluidas siempre que el importe acumulado de todas sus anualidades no supere ni el porcentaje indicado, referido a los recursos ordinarios del presupuesto del primer ejercicio, ni la cuantía señalada.

2. Corresponden al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos mencionados en el apartado anterior que celebre la Entidad Local, cuando por su valor o duración no correspondan al Alcalde o Presidente de la Entidad Local, conforme al apartado anterior. Asimismo, corresponde al Pleno la aprobación de los pliegos de cláusulas administrativas generales a los que se refiere el artículo 121 de esta Ley.

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia 845.379,28 eurokoa denez, aurrekontu horretako baliabide arrunten (2.656.409 euro) ehuneko 10 baino txikiagoa da, eta, beraz, alkate-udalburua da organo eskuduna. Hala ere, alkate-udalburuak, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.3 artikuluan xedatutakoaren arabera, 2023ko uztailaren 3ko 1707/2023 Alkatetzaren Dekretuaren bidez, 600.000 eurotik gorako balio zenbatetsia duten kontratuak Tokiko Gobernu Batzarraren esku uztea erabaki zuen. Horregatik

En este caso, dado que el valor estimado del contrato es de 845.379,28 euros, es inferior al 10 por ciento de los recursos ordinarios del citado presupuesto (2.656.409 euros), por lo que el alcalde-presidente es el órgano competente. No obstante, el alcalde-presidente, en base a lo dispuesto en el artículo 21.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, mediante Decreto de Alcaldía 1707/2023, de 3 de julio de 2023, acordó delegar en la Junta de Gobierno Local los contratos cuyo valor estimado sea superior a 600.000



guztiagatik, kontratazio honen organo eskuduna **Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarra da.**

Aipatzekoa da kontratazio-organoari dagokiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, bertan sor daitezkeen zalantzak argitzea, kontratua onura publikoko arrazoiengatik aldatzea, kontratua azkentzea eta haren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190. eta 191. artikuluen arabera eta haren Erregelamendu Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioekin.

Hori guztia kontuan izanik eta udal teknikariak egindako proposamena aztertu ondoren, Gobernu Batzar honek, aho batez eta alkateak emandako ahalmenez baliatuta,

euros. Por todo ello, el órgano competente de esta contratación es la **Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Tolosa.**

Cabe señalar que corresponde al órgano de contratación, entre otros, la adjudicación del contrato, la interpretación del mismo, la resolución de las dudas que puedan surgir en el mismo, la modificación del contrato por razones de utilidad pública, la extinción del contrato y la determinación de sus efectos, todo ello de acuerdo con los artículos 190 y 191 de la LCSP y con los límites, condiciones y efectos establecidos en su Reglamento General.

Por todo ello, la Junta de Gobierno, a propuesta del técnico municipal, por unanimidad y en uso de las facultades delegadas al efecto por la alcaldía,

ERABAKI DU

LEHENA.- Onartzea, aurrekarietan adierazitakoaren arabera, NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari zehapenak aplikatzea, Tolosako Usabalen 3. faseko kirol-instalazioei eta urbanizazio osagarriari dagozkien obra-kontratuaren lizitazioa arautzen duten administrazio-baldintza partikularren pleguan aurreikusitakoaren arabera. Hori guztia kontuan hartuta, eta azalpen-zatian adierazitakoarekin bat etorritz, 97.508,91 euroko zehapena aplikatu behar zaio obrak 2023ko abenduaren 4ra arte

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar, conforme a lo manifestado en los antecedentes, la aplicación a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) de las penalidades previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación del contrato de obras correspondientes a las instalaciones deportivas y urbanización complementaria correspondiente a la 3ª fase de Usabal en Tolosa. En base a ello, y de conformidad con lo manifestado en la parte expositiva, la penalidad aplicable es de 97.508,91 euros por la demora en



izandako atzeratzeagatik.

la ejecución de las obras hasta el 4 de diciembre de 2023.

BIGARRENA.- NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) enpresari errekeritza zigorra ordaintzea eta, zenbateko hori ordaindu ezean, behin betiko bermearen zenbatekoa (41.670,48 euro) konfiskatzea, SPKLren 110. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritz.

SEGUNDO.- Requerir a la empresa NERCO INFRAESTRUCTURAS, S.L. (B53926606) el abono de la penalidad y caso de no ser satisfecho dicho importe, incautar el importe de la garantía definitiva (41.670,48 euros), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 LCSP.

HIRUGARRENA.- Abala exekutatu behar izanez gero, COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE SEGUROS DE CRÉDITO A LA EXPORTACIÓN, S.A. Compañía de Seguros y Reaseguros erakunde abal-mailari behin betiko bermearen zenbatekoa eskatzea.

TERCERO.- Caso de tener que ejecutar el aval, requerir a la entidad avalista COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE SEGUROS DE CRÉDITO A LA EXPORTACIÓN, S.A. Compañía de Seguros y Reaseguros el importe de la garantía definitiva.

LAUGARRENA.- Kontratataren alegazioa partzialki onartu denez, obra-zuzendaritzaz arduratzen den enpresaren kalte-ordainari dagokionez, erabaki da obra egin eta hurrengo une baterako uztea, espediente banandu batean, zuzendaritza fakultatiboaren ardura duen enpresari ordaindutako kalte-ordainaren ondorioz udalari eragindako galkostuaren erreklamazioa. Izan ere, obra egiten berandutu egin da, eta horrek ekarri du zigor horiek aplikatzea.

CUARTO.- Dado que ha sido admitida parcialmente la alegación de la contratista, en cuanto a la indemnización de la empresa encargada de la dirección de obra se refiere, se acuerda dejar para un momento posterior a este y en un expediente separado, la reclamación por el sobrecoste originado al Ayuntamiento como consecuencia de la indemnización abonada a la empresa encargada de la dirección facultativa, como consecuencia de la demora en la ejecución de la obra y que es lo que da lugar a la aplicación de estas penalidades.

BOSGARRENA.- Ebazpena interesdunari, erakunde abal-mailari, Hirigintza Sailari, zuzendaritza fakultatiboaz arduratzen den enpresari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari jakinaraztea.

QUINTO.- Notificar la correspondiente resolución al interesado, a la entidad avalista, al Área de Urbanismo, a la empresa encargada de la dirección facultativa y al Subárea de Secretaría General, Modernización de la Administración, Contratación y Patrimonio.



4. TOLOSAKO PARKE, LORATEGI, BERDEGUNE ETA KALEKO ZUHAITZEN MANTENTZE ETA HOBEKUNTZA JASANGARRIKO LANAK EGITEKO ZERBITZU-KONTRATUAREN LIZITAZIOA HUTS DEKLARATZEA.

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

| | |
|----------------------|---|
| Kontratuaren xedea | Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze eta hobekuntza jasangarriko zerbitzua, gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizareratze-enpresentzat erreserbatua (SPKL 4. xedapen gehigarria). |
| Unitate sustatzailea | Hirigintza Saila |
| Espedientea | 2024SABI0001 |

II.- AURREKARIAK

Lehena.- Tolosako Udaleko udal ingeniariak 2024ko urtarrilaren 30ean igorritako ML240004 txostenean, aipatutako xedea duen kontratuaren egoerari buruzko azalpenak eman zituen eta kontratazio jardunbideari hasiera eman zion. Bertan, jardunbidea burutu ahal izateko, honako hauek eskatu zituen: administrazio baldintza partikularren plegua; preskripzio tekniko partikularren plegua; baliabide nahiko ez izateari buruzko txostena; kontratua justifikatzeko memoria; eta idazkariaren eta kontuhartzailearen txostenak.

2024ko urtarrilaren 24an Europar Batasuneko Aldizkari Ofizialaren Gehigarrian (DO/S 17/2024 00048723-2024) argitaratu zen lizitazioaren aurretiazko iragarkia.

Bigarrena.- Tokiko Gobernu Batzarrak 2024ko otsailaren 5ean onartu zuen, bestek beste, Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze eta hobekuntza jasangarriko lanak egiteko zerbitzu-kontratuaren esleipenaren kontratazio jardunbidea onartzea eta lizitazioari hasiera ematea. Iragarkia 2024ko otsailaren 8an argitaratu zen Euskadiko Kontratatzaileen Plataforman eta 2024ko otsailaren 9an Europar Batasuneko Aldizkariaren Gehigarrian.

Hauek ziren lizitazioaren oinarritzko datuak:

- CPV: 77311000-3 Servicios de mantenimiento de jardines y parques / 77313000-7 Servicios de mantenimiento de parques
- Lizitazioaren oinarritzko aurrekontua (BEZ barne): 1.326.472,21 euro.



- Balio zenbatetsia: 2.411.767,66 euro.

- Prozedura: irekia.

| PRESUPUESTO BASE LICITACIÓN | | | | | | VALOR ESTIMADO |
|--------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|
| 1 años sin IVA | 1 año con IVA | 2 años sin IVA | 2 años con IVA | 4 años sin IVA | 4 años con IVA | modificaciones |
| 548.129,01 | 663.236,11 | 1.096.258,03 | 1.326.472,21 | 2.192.516,06 | 2.652.944,43 | 219.251,61 |
| | | | | | | 2.411.767,66 |

Se ha aplicado un incremento anual del 3% para el cálculo de todas las magnitudes del contrato, pero, dado que no existe la posibilidad de revisar anualmente los precios, se ha calculado el precio para cada uno de esos 4 años y se ha realizado el promedio de los mismos. Sobre este precio promedio será sobre el que los licitadores tengan que realizar sus ofertas a la baja. Estos precios, una vez aplicada la baja ofrecida por los licitadores, permanecerán invariables durante toda la duración del contrato.

Hirugarrena.- Proposamenak aurkezteko epean, enpresek ez dute proposamenik aurkeztu; beraz, 2024ko martxoaren 26an kontratazio mahaia bildu zen eta aho batez kontratazio-organoari aipatutako zerbitzu-kontratuaren lizitazioa huts deklaratzeko proposatu zion.

III.- ARAUBIDE JURIDIKOA

- 7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Tokiko Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen.

- 9/2017 Legea, azaroaren 8koa, Sektore Publikoko Kontratuak buruzkoa.

IV.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontratazio arloan Toki Erakundeei aplikatu beharreko arau espezifikoak jasotzen dituen xedapenak hartuko dira kontutan, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. atalean xedaturikoak hain zuzen ere.

1. Toki-entitateetako alkateen eta lehendakarien eskumena izango dira, kontratazio-organo diren neurrian, kontratu hauek guztiak: obra-kontratuak, hornidura-kontratuak, zerbitzu-kontratuak, obra-emakidako kontratuak, zerbitzu-emakidako kontratuak eta administrazio-kontratu bereziak, baldin eta haien balio zenbatetsia ez bada aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 baino handiagoa, eta ezta, inola ere, sei milioi euro baino gehiago ere; berdin gertatuko da urte anitzeko kontratuen kasuan ere, haien iraupena ez bada lau urtekoa baino luzeagoa, balizko luzapenak barne, eta, betiere, urteroko guztien zenbateko metatua ez bada lehenengo ekitaldiko baliabide arrunten 100eko 10 baino handiagoa, ez eta sei milioi euro baino gehiago ere.

2. Osoko Bilkuraren eskumena izango da, kontratazio-organo den neurrian, aurreko apartatuan aipatutako kontratuak egitea kontratuaren balioagatik edo iraupenagatik toki-entitateetako alkatearen edo lehendakariaren eskumena ez denean aurreko apartatuak xedatutakoarekin bat. Halaber, Osoko Bilkurari dagokio lege honen 121. artikuluan aipatzen diren administrazio-klausula orokorren agiriak onestea.

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia 2.411.767,66 eurokoa denez, aipatutako aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 (3.262.690 euro) baino gutxiago da; hortaz,



alkate-lehendakaria da kontratazio hau onartzeko organo eskuduna. Horiek horrela, alkate-lehendakariak 7/1985 Legeak, apirilaren 2koak, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituenak, 21.3 artikuluan xedatutakoan oinarrituz, 2023ko uztailaren 3ko 2023/1707 alkatetzaren dekretuaren bitartez erabaki zuen 600.000 eurotik gorako eta Udalaren aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10a arteko balio zenbatetsia duten kontratazioetan, alkate-lehendakariari kontratazio-organogisa ematen dizkion eskumenak Tokiko Gobernu Batzarrean eskuordetzea. Horiek horrela, **Tolosako Udaleko Tokiko Gobernu Batzarra da kontratazio hau onartzeko organo eskuduna.**

Aipatu behar da kontratazio-organuari dagozkiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, kontratuan sor daitezkeen zalantzak ebaztea, herri-onurako arrazoiengatik kontratua aldatzea, kontratuari amaiera ematea eta amaiera horren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190.eta 191. artikuluen arabera eta haren Araudi Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioei eutsiz.

Aurreko guztia aintzat harturik, eta udal teknikariak egindako proposamena aztertu ondoren, Gobernu Batzar honek, aho batez eta alkateak emandako ahalmenez baliatuta,

ERABAKI DU

LEHENA.- 2024ko martxoaren 26an kontratazio mahaiak proposatutakoa jarraituz, Tolosako parke, lorategi, berdegune eta kaleko zuhaitzen mantentze eta hobekuntza jasangarriko lanak egiteko zerbitzu-kontratuaren lizitazioa huts deklaratzeko. Kontratua erreserbatuta dago gizarte-ekimeneko enplegu-zentro berezientzat eta gizarteratze-enpresentzat (SPKL-ren 4. xedapen gehigarria).

BIGARRENA.- Huts deklaratzearen berri kontratatzailearen profilean iragartzea.

HIRUGARRENA.- Erabaki horiek jakinaraztea Kontuhartzailletza eta Diruzaintza Sailari, Hirigintza Sailari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari.

5. DEKRETU HAUEN BERRI EMATEA:

2024/709 DEKRETUA: 2023/10 FAKTURA ZERRENDA.

Idazkariak 2024/709 Dekretuaren berri eman du. Honelaxe dio:

ZINEGOTZI DELEGATUAREN DEKRETUA

Tolosako Udaleko Kontuhartzailletza eta Diruzaintza Saileko Zinegotzi Delegatuak, Estitxu Kortejarena Ugartek, bat etorrita Toki-Araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren



2ko 7/1985 Legearen 21.1 eta 21.3 artikuluetan ezarritakoarekin, eta 2023/1695 Alkatetza Dekretuak, 2023ko ekainaren 30ekoak, zinegotzi delegatuei emandako eskumenez baliatuta.

21/2003 Foru Arauak, abenduaren 19koak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoak, bere 41.2 artikuluan xedatzen duenaren arabera, alkateak aintzatsiko ditu legez eskuratutako gastuen konpromisoetatik sortzen diren betebeharrak.

Hori horrela, zinegotzi delegatuari dagokio onartzea gastuetatik eratorritako 2023ko honako faktura-zerrenda hau:

10. zenbaki duena, 234.215,18 eurokoa.

Zerrenda horretan sartuta dauden fakturek oniritzi teknikoa daukate eta behar bezala fiskalizatuta daude.

Horiek horrela, Jarduneko Zinegotzi Delegatu honek

ERABAKI DU

LEHENA.- Onartzea honako faktura-zerrenda honetako faktura guztien eta bakoitzaren gastua eta ordain ditzatela agintzea:

10. zenbaki duena, 234.215,18 eurokoa.

BIGARRENA.- Dekretu hau jakinaraztea Tolosako Udaleko kontuhartzaileari eta Tokiko Gobernu Batzarrari.

Ebazpen honek bide administratiboari amaiera ematen dio. Beraren kontra, honako errekurtsio hauek jar daitezke:

Auzibidera jo aurretik, interesdunak aukera izango du birjarpen errekurtsioa aurkezteko Alkateari hilabete bateko epean, jakinarazpen hau jaso eta biharamunetik kontatzen hasita, hala xedatuta baitago Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkidea arautzen duen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 123. eta 124. artikuluetan.

Bestela, birjarpen errekurtsioaren orde, edo errekurtsioaren erantzunaren aurka joko balu, interesatuak administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkez dezake bi hilabeteko epean, erabaki honen jakinarazpena jaso eta biharamunetik aurrera. Errekurtsio hau, Donostiako Administrazioarekiko Auzien Epaitegian aurkeztuko da.



Agindu eta izenpetzen duena Ogasun eta Finantza Administrazio Saileko zinegotzi delegatuak, eta nik, Idazkari naizen honek, ziurtatua.

ZINEGOTZI DELEGATUA

IDAZKARIA

Estitxu Kortejarena Ugarte

Begoña Garmendia Vazquez

Batzarkideak jakinaren gainean geratu dira.

2024/731 DEKRETUA: 2023/11 FAKTURA ZERRENDA.

Idazkariak 2024/731 Dekretuaren berri eman du. Honelaxe dio:

ZINEGOTZI DELEGATUAREN DEKRETUA

Tolosako Udaleko Kontuhartzaitza eta Diruzaintza Saileko Zinegotzi Delegatuak, Estitxu Kortejarena Ugartek, bat etorrira Toki-Araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1 eta 21.3 artikuluetan ezarritakoarekin, eta 2023/1695 Alkatetza Dekretuak, 2023ko ekainaren 30ekoak, zinegotzi delegatuei emandako eskumenez baliatuta.

21/2003 Foru Arauak, abenduaren 19koak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoak, bere 41.2 artikuluan xedatzen duenaren arabera, alkateak aintzatetsiko ditu legez eskuratutako gastuen konpromisoetatik sortzen diren betebeharrak.

Hori horrela, zinegotzi delegatuari dagokio onartzea gastuetatik eratorritako 2023ko honako faktura-zerrenda hau:

11. zenbaki duena, 94.627,09 eurokoa.

Zerrenda horretan sartuta dauden fakturek oniritzi teknikoa daukate eta behar bezala fiskalizatuta daude.



Horiek horrela, Jarduneko Zinegotzi Delegatu honek

ERABAKI DU

LEHENEA.- Onartzea honako faktura-zerrenda honetako faktura guztien eta bakoitzaren gastua eta ordain ditzatela agintzea:

11. zenbaki duena, 94.627,09 eurokoa.

BIGARRENA.- Dekretu hau jakinaraztea Tolosako Udaleko kontuhartzaileari eta Tokiko Gobernu Batzarrari.

Ebazpen honek bide administratiboari amaiera ematen dio. Beraren kontra, honako errekurtsio hauek jar daitezke:

Auzibidera jo aurretik, interesdunak aukera izango du birjarpen errekurtsioa aurkezteko Alkateari hilabete bateko epean, jakinarazpen hau jaso eta biharamunetik kontatzen hasita, hala xedatuta baitago Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkidea arautzen duen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 123. eta 124. artikuluetan.

Bestela, birjarpen errekurtsioaren ordeztu, edo errekurtsioaren erantzunaren aurka joko balu, interesatuak administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkez dezake bi hilabeteko epean, erabaki honen jakinarazpena jaso eta biharamunetik aurrera. Errekurtsio hau, Donostiako Administrazioarekiko Auzien Epaitegian aurkeztuko da.

Agindu eta izenpetzen duena Ogasun eta Finantza Administrazio Saileko zinegotzi delegatuak, eta nik, Idazkari naizen honek, ziurtatua.

ZINEGOTZI DELEGATUA
Estitxu Kortejarena Ugarte

IDAZKARIA
Begoña Garmendia Vazquez

Batzarkideak jakinaren gainean geratu dira.

2024/732 DEKRETUA: 2023/83 FAKTURA ZERRENDA.

Idazkariak 2024/732 Dekretuaren berri eman du. Honelaxe dio:



ZINEGOTZI DELEGATUAREN DEKRETUA

Tolosako Udaleko Kontuhartzaitza eta Diruzaintza Saileko Zinegotzi Delegatuak, Estitxu Kortejarena Ugartek, bat etorrira Toki-Araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1 eta 21.3 artikuluetan ezarritakoarekin, eta 2023/1695 Alkatetza Dekretuak, 2023ko ekainaren 30ekoak, zinegotzi delegatuei emandako eskumenez baliatuta.

21/2003 Foru Arauak, abenduaren 19koak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoak, bere 41.2 artikuluan xedatzen duenaren arabera, alkateak aintzatetsiko ditu legez eskuratutako gastuen konpromisoetatik sortzen diren betebeharrak.

Hori horrela, zinegotzi delegatuari dagokio onartzea gastuetatik eratorritako 2023ko honako faktura-zerrenda hau:

83. zenbaki duena, 15.087,90 eurokoa.

Zerrenda horretan sartuta dauden fakturek oniritzi teknikoa daukate eta behar bezala fiskalizatuta daude.

Horiek horrela, Jarduneko Zinegotzi Delegatu honek

ERABAKI DU

LEHENA.- Onartzea honako faktura-zerrenda honetako faktura guztien eta bakoitzaren gastua eta ordain ditzatela agintzea:

83. zenbaki duena, 15.087,90 eurokoa.

BIGARRENA.- Dekretu hau jakinaraztea Tolosako Udaleko kontuhartzaileari eta Tokiko Gobernu Batzarrari.



Ebazpen honek bide administratiboari amaiera ematen dio. Beraren kontra, honako errekurtsio hauek jar daitezke:

Auzibidera jo aurretik, interesdunak aukera izango du birjarpen errekurtsioa aurkezteko Alkateari hilabete bateko epean, jakinarazpen hau jaso eta biharamunetik kontatzen hasita, hala xedatuta baitago Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkidea arautzen duen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 123. eta 124. artikuluetan.

Bestela, birjarpen errekurtsioaren orde, edo errekurtsioaren erantzunaren aurka joko balu, interesatuak administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkez dezake bi hilabeteko epean, erabaki honen jakinarazpena jaso eta biharamunetik aurrera. Errekurtsio hau, Donostiako Administrazioarekiko Auzien Epaitegian aurkeztuko da.

Agindu eta izenpetzen duena Ogasun eta Finantza Administrazio Saileko zinegotzi delegatuak, eta nik, Idazkari naizen honek, ziurtatua.

ZINEGOTZI DELEGATUA

IDAZKARIA

Estitxu Kortejarena Ugarte

Begoña Garmendia Vazquez

Batzarkideak jakinaren gainean geratu dira.

Eta besterik gabe, bilera amaitutzat jo dute 10:00etan.

ALKATEA

IDAZKARIA



Sinaduren laburpena / Resumen de firmas

Titulua / Título:

2024IGBA0009-2024-04-09 gobernu batzarra akta/2024-04-09 gobernu